

Проблема личностных изменений как один из показателей проблемы национальной безопасности страны

В. В. Радул, А. В. Перцов

Центральноукраинский государственный педагогический университет имени Владимира Винниченко (Украина, г. Кропивницкий)
Corresponding author. E-mail: valerijradul@gmail.com

Paper received 16.01.21; Accepted for publication 04.01.21.

<https://doi.org/10.31174/SEND-PP2021-245IX96-09>

Аннотация. В статье показано, что главной особенностью человека, что составляет значимые характеристики его природы, является системообразующее единство особой объективно заданной образующей активности-деятельности и субъектности, содержащий необходимость, потребность, способность и возможность изменения, расширения, проектирования такой деятельности, отношение к ней как к условию своего бытия и своего роста-развития в нем. Любая деятельность индивида, даже та, что осуществляется ним строго для себя, предусматривает его привлечение к социальному полю, функционирование его в системе общественных отношений. Уровень саморазвития индивида, его субъектности обеспечивает способность и возможность его самореализации на соответствующем такому саморазвитию уровню и соответственно оценивается и принимается социумом.

Ключевые слова: активность, деятельность, субъектность, индивид, саморазвитие, социум.

Введение. Спектр направлений, в которых может осуществляться трансформация внешних и внутренних условий не совсем произвольный: он становится заданным природой той системы, которая несет определенную эволюцию (изменения). Иными словами, он определяется бифуркацией – разветвлением старого качества (качества более низкого уровня) на конечное множество потенциалов новых качеств. Это так называемая нелинейность первого рода, придающая процессу самоорганизации изначально неоднозначной «стохастический» характер.

Краткий обзор публикаций. Раскрытию сущности данной проблемы посвящены работы

А.В. Брушлинского, Л.С.Выготского, Г.Гегеля, А.А.Деркача, И.Канта, А.С. Макаренка, А.Маслоу, К.Роджерса, Э.В.Сайко, Ж.-П.Сартра, Э.Фромма и других.

Цель. Показать, что и в современном, глобализационном мире проблемы личности, ее личностных изменений являются условием эффективного исполнения функциональных обязанностей, а также являются одним из показателей проблемы национальной безопасности любой страны.

Материалы и методы. Материалы, используемые при рассмотрении данной проблемы, это научные публикации разных авторов. Методы – теоретический анализ, систематизация, классификация, обобщение, эксперимент.

Результаты и их обсуждение. Переход воспитательного воздействия (воспитательной системы) от одного состояния к другому требует выбора из множества возможных новых структур определенной одной, при условии, что мы имеем в виду эффективность воспитательного воздействия. Поэтому на место традиционного динамичного детерминизма приходит существенно новый «стохастический», или вероятностный, детерминизм (цепочка бифуркаций и последовательность актов выбора). Картина самоорганизации воспитательных систем этим не ограничивается. Цепочка бифуркаций в состоянии не только «повести» самоорганизующуюся систему от начального состояния, но и вернуть ее в это состояние.

Процесс развития воспитательной системы, если

над ним наблюдать достаточно долго, в общем случае сводится к иерархизации (переход от простого к сложному), и слишком сложным и запутанным процессам многоступенчатой очередности процессов иерархизации и деиерархизации (переход от сложного к простому).

Общезвестно, что прогресс в развитии любой деятельности заключается во введении различного рода усовершенствований. Иными словами, любая новация в сфере деятельности является модификацией этой деятельности. Учитывая контекст современных исследований, оказывается, что в каждом виде деятельности существует естественная граница новаций. Личностно-ориентированное образование, в силу своей гуманистической ориентации, доминирующей в современной постсоветской научной педагогической практике, по сути дела базируется на идее персонификации и направлена исключительно на индивидуальную неповторимость личности, и несколько отделяется от ее социальной обусловленности.

В научной литературе современности существует мнение, согласно которому представляется довольно проблематичным тот факт, что личностно-ориентированное образование вообще способно стать универсальным и эффективным средством становления личности (в аспекте профессионального становления).

Как способ преодоления несоответствия профилизации обучения личностному развитию, гуманитаризация имеет целью приспособление человека к культурным ценностям, его ориентацию на образцы высокой духовности в качестве идеалов для самосовершенствования. Ценность такого подхода в том, что он касается социокультурного аспекта интеграции личности и общества, хотя и не раскрывает механизмы ее реализации.

Современная гуманистическая парадигма образования видит путь к раскрытию уникальных потенциальных способностей человека (мыслить самостоятельно и творчески, действовать в нестандартных ситуациях профессионально и гуманно) в индивидуализации образовательного процесса, в котором обучающийся выступает в качестве активного агента преобразовательной деятельности, и чье субъективно-объективное вос-

приятие реальности, в которой происходит эта деятельность, является приоритетным относительно ее следствий и результатов.

В естествознании, откуда взяты термины «баланс», «сбалансированность» они означают равновесие. А равновесие вообще – это признак статичности, неизменности, неподвижности, предсказуемости. Понятие «устойчивость» имеет противоположный, то есть динамический смысл. Оно связано с движением, изменениями непредсказуемостью. Можно сказать, что понятие неустойчивости было, в некотором смысле запрещено в предыдущие годы. Дело в том, что феномен неустойчивости естественным образом приводит к слишком нетривиальным, серьезным проблемам, первая из которых – проблема предсказания. Если взять устойчивый маятник и раскачать его, то дальнейший ход событий можно предсказать однозначно: вес вернется к состоянию с минимумом колебаний, то есть к состоянию покоя. Если же вес находится в верхней точке, то в принципе невозможно предсказать, упадет он вправо или влево. Вырисовываются контуры новой рациональности, к которой ведет идея неустойчивости. Эта идея прекращает претензии на абсолютный контроль над любой сферой реальности, любым мечтам о совершенно контролируемом обществе.

Реальность вообще неконтролируемая в смысле, провозглашения предварительно наукой. Устойчивое развитие понимается как динамическое состояние общества, сочетает преемственность и прогресс, напрямую зависит от состояния образования и науки. Нравственные проблемы нельзя решить, используя только технологические средства, какими бы совершенными они ни были. Возможно, именно этические ценности и определяют выбор пути дальнейшего развития цивилизации. Или человечество предпочтет доминирующую сейчас концепцию развития, основанную на постоянном росте потребления, или люди встанут на путь самоограничения и согласия с природой и жизнью [19, с. 10-17].

Анализируя проблему нравственности, как следствие социальных процессов, А.В.Брушлинский отмечает: «Желательно различать обычно отождествляемые два понятия и термины: 1) социальное, 2) общественное. Всегда связанное с естественным социальное – это общая, восходящая и наиболее абстрактная характеристика субъекта и его психики в их общечеловеческих качествах. Общественное – это не синоним социального, а более конкретная – типологическая характеристика бесконечно различных отдельных проявлений общей социальности: национальных, культурных и т.д.» [2, с.9-10]. И дальше. «В итоге социальное, общественное и индивидуальное соотносятся, как общее, особенное и единичное» [2, с.10].

Социальное выступает не только как общее, наиболее общее в характеристике человека, но существует еще один уровень социального, как особой социальной материи. Здесь действуют единые законы поля социального как неповторимого и не сводимого к создавшему его миру и как сущностной характеристике человеческого, которая при сохранении всех генетических связей именно в своем генезисе и в противопоставлении в ней другого, получила то особенное, что определило человека и на бифуркационном прорыве отделило

ее и подняло на новый уровень расширения эволюции – эволюции социальной, носителем которой он становится.

Специфическое воспроизведение сверхестественного мира предполагает не только сложные процессы мышления, памяти, воображения, но и особое пространство их сложных процессуальных встреч в осмыслении не просто действительности и рефлексии на нее, а действительности, содержащей смысл целенаправленно и целесообразно действующего субъекта. «Чтобы иметь психику, нужно иметь прежде всего субъект», «субъект всегда субъект действия, но не любого, а целенаправленного» [11, с.262].

Возможность и необходимость быть субъектом это родовое, по-разному реализованное свойство человека. Опыт – наиболее древняя форма приспособления конкретного индивида к формированию «общественного фонда культуры», условие создания регулятивно-нормативных форм общения. «Стать преемником ценностного богатства индивид может только при условии общения к его мотивирующему обоснованию. Перенять же мотивы ориентаций можно только путем субъективной идентификации в поле деятельности других субъектов» [7, с. 178].

В опыте индивида фиксируются способы действий, происходит взаимодействие, обучение, приобщение. Само слово «воспитание» ассоциировалось с манипулированием личностью, принудительным выполнением принятых в данный момент ритуалов и тому подобное. Слово «педагогика» имеет несколько значений. Во-первых, им определяется педагогическая наука. Во-вторых, педагогика – это искусство, а значит практика. В-третьих, иногда под педагогикой понимают систему деятельности, проектируемую в учебных материалах, методиках, рекомендациях, установках. Еще в 1922 году А.С.Макаренко говорил: «В настоящее время считается азбукой, что объектом педагогического исследования является ребенок. Мне кажется это неправильным. Объектом исследования со стороны научной педагогики должен считаться педагогический факт (явление)» [12, с. 402].

Педагогика – это наука, изучающая особую, социально и личностно детерминированную деятельность, которая характеризуется педагогическим целеполаганием и педагогическим руководством, деятельность по привлечению человеческих существ к жизни общества [12, с.211].

Под социализацией понимается процесс включения растущего человека к обществу благодаря усвоению и воспроизводству личностью социального опыта, исторически накопленной культуры. Этот вид деятельности и является по существу объектом педагогической науки [12, с. 211].

Целью здесь является становление личности человека, способного к сопереживанию, готового к свободному, гуманистически ориентированному выбору и индивидуальному интеллектуальному усилению, человека, уважающего себя и других, терпимого к представителям других культур и национальностей, независимого в суждениях, открытого для иного мнения и неожиданной мысли.

Предмет педагогики – это система отношений, воз-

никающих в деятельности, являющейся объектом педагогической науки [9, с.209-216].

Известно, что в течение жизни наблюдается постоянный перенос акцентов с индивидуального на общественное в человеческой природе (и очень часто без желаний индивида). Вместе с тем, как утверждает Р. Вельдер, «какими бы ни были люди, как бы ни отличались или не были похожи их занятия, образ жизни, характер, уровень интеллекта, в силу только одного приобщения к массе у них начинает формироваться некоторая коллективная душа, что позволяет чувствовать, думать и действовать иначе, чем присуще каждому из них отдельно. Идеи, возникающие при этом, мысли и чувства могут реализоваться только индивидами, объединенными в массу» [3, с. 192].

Тенденции развития современной науки о человеке свидетельствуют о широкой и всеуглубляющей интеграции как отдельных наук, так и многих научных направлений. Как известно, перед педагогикой возникает задача изучения и раскрытия природы человека во всех разнообразных и сложных аспектах. Впервые эти вопросы поднял выдающийся педагог К. Д. Ушинский. За К. Д. Ушинским, познание человека как предмета воспитания является результатом развития ряда наук, названных им антропологическими. В круг наук о человеке он ввел: анатомию, физиологию и патологию человека, психологию, логику, филологию, географию, статистику, политическую экономию и историю. К. Д. Ушинский справедливо считал, что во всех этих науках излагаются, сравниваются и группируются факты и те соотношения фактов, в которых проявляются свойства предмета воспитания, то есть человека [26, с.20-30].

С позиции функционального объяснения, элементы социальной системы ведут себя так, чтобы сохранить целостность системы и способствовать ее к нормальной операции.

Закономерности поведения социальной системы как целого – это уже нечто вторичное, побочный эффект действия индивидов, из которых образуется общество и результирующий вектор поведения которых образует социальный процесс.

Закономерности функционирования системы якобы пробивают себе дорогу через деятельность отдельных индивидов [17].

Л. С. Выготский предложил положение о переходе социальных форм отношений между людьми (интерпсихический план) в индивидуальную форму психической деятельности (интрапсихический план).

Еще И. Кант [8] противопоставлял «культуре умение», которая реализуется в технических и технологических знаниях и навыках, «культуру воспитания», которая развивает в человеке всю полноту его творческих потенций. Причем творческой личностью становится непосредственно в ходе овладения культурой дальнейшего культуротворчества, реализации в своей деятельности гуманистических ценностей, отношения к человеку как к цели, а не как к средству. Поэтому культуру можно рассматривать как основу самореализации личности. Потребность в самореализации – существенная потребность личности. Она удовлетворяется в любой деятельности, а не только в той, где человек развивает свои сущностные силы утверждает гуманистические

идеалы человечества, становится субъектом творчества, он реализует себя как творец культуры.

Необходимым условием самореализации является прежде всего сознательная постановка личностью цели своей деятельности. На это в свое время обратил внимание еще Г. Гегель: «Да цель, для осуществления которой я должен быть деятельным, должна каким-то образом быть и моей целью; я должен в то же время реализовать при этом и свою цель, хоть и цель, для которой я действую, имеет еще много других сторон, к которым мне нет никакого дела. Безграничное право субъекта состоит в том, что сам он находит удовольствие в своей деятельности и в своей работе» [4, с.22].

Каждый человек уникален, незаменим и неповторим. Некоторые социальные психологи ставят вопрос, может ли такое уникальное явление изучаться с помощью абстрактных понятий и могут ли вообще быть сформулированы обобщения. Но индивидуальность не означает, что человек недоступен анализу, это значит только, что человеческой личности характерны сложные и неожиданные свойства, в структуре и композиции которых, вследствие их сложности и разнообразия, невероятная повторяемость.

Все в природе своеобразно, но в других отраслях это противоречит развитию научного познания. Поведение каждого человека характеризуется определенными наклонностями. Одни люди могут спокойно встретить опасность, другие же становятся несколько истеричными (возбужденными), что другого могут вывести из равновесия. Некоторые постоянно представляют недовольство по отношению к окружающим. Каждый человек, следовательно – это не случайная комбинация элементов, но организованная система значений. Поскольку значения имеют тенденцию стабилизироваться, каждый человек постоянно стремится двигаться в определенном направлении. Хотя большинство значений составляет ориентацию человека относительно его мира, конвенционности, это не означает, что они обязательно одинаковы. Значения являются продуктами опыта, а поскольку прошлое у каждого человека разное, незавершенное, соответственно, что и система взглядов на мир неповторима.

Постиндустриальный мир – это сознательное, волевое усилие наций, не возникающее автоматически.

Акмеологический механизм дисциплины построен по другому – он базируется на «приобщении» и «понимании» человеком смысла своей деятельности. Личность приобщена к общественным (организационным) делам своим личным интересом, который специально учитывается при разработке программы развития. Через механизм взаимной ответственности следует предсказуемость, надежность, социальная устойчивость общественного (организационного) развития. Происходит персонификация обязанностей (не страх, а сознательность при выполнении равноуровневых обязанностей). Если эти механизмы не работают в социуме, то не происходит качественного роста производства. Не блокируется развитие негативных явлений в моральной и духовной жизни. Ослабляются гражданские мотивы в поведении в обществе и отдельных работников.

Психологическое воздействие (и соответственно психологические технологии) частот используются в

манипулятивных целях (политическая и коммерческая реклама, предвыборные кампании, обычное управление). Акмеологическое влияние (и соответственно акмеологические технологии) имеют различие, связанное с направленностью, сущностным ценностным кодом. Акмеологическое влияние – это интегративное влияние, имеющее гуманистическое содержание. Оно направлено на оптимизацию личностного и профессионального развития-саморазвития человека, его самореализацию.

В мировой психологии считают, что настоящим достижением жизни является возможность в итоге стать, или остаться собой. Личность – это совокупность идентификационных и дифференциальных выборов, это, один из «полюсов» «самости», или «субъектности».

Индивидуальность – это конкретная интегральность личности. Индивидуальность – конкретная интегральность, воплощение сущности, второй «полюс» оппозиционной индивидуальности «самости», или «субъектности». [21, с.179-192].

Термин «самоактуализация» означает, что человек самостоятельно осуществляет переход с уровня возможности на уровень действительности, то есть развивается; а термин «самореализация» – что человек воплощает самого себя, свою сущность в предметной форме. То есть самоактуализация всегда предшествует самореализации и является ее обязательным условием. Так, Е.П.Бакшеева [1] рассматривает самоактуализацию, с одной стороны, как мотив, возбудитель, движущую силу процесса, с другой – как процесс, стимулятор развития мотива. А.А.Деркач и Е.В.Сайко [6, с.43-55], разрабатывая проблемы акмеологического развития, определяют феномен самоактуализации как потребность в осуществлении своих способностей и талантов, творческих потенций и тому подобное.

В целом же актуализацию следует понимать в динамическом плане – как процесс выявления или стимулирования внутренних противоречий саморазвития, осмысления и решения экзистенциальных проблем, приводящих к переходу индивидуальных, личностных и субъектных качеств человека с потенциального в актуальное состояние, то есть к их саморазвитию, и обеспечению тем самым начала новой стадии самореализации. В содержательном плане – как интегративное личностное качество, обеспечивающее человеку готовность и способность преодолевать внутренние противоречия в ходе саморазвития, мобилизовать свои акмеологические ресурсы для творческой реализации жизненных планов и программ и эффективного решения личностных и профессиональных задач. То есть, о самоактуализации можно говорить как о специфическом виде интегративной личностной компетентности, то есть как об интегративном личностном качестве, которое опосредует все виды целенаправленной активности человека, позволяет ему действовать самостоятельно и ответственно, обеспечивая формирование производительно алгоритма жизнедеятельности и обеспечивая повышение ее эффективности.

Динамический аспект самоактуализации составляют такие ее характеристики как автономность и спонтанность. Г.Оллпорт различал два типа функциональной автономии. Первая помогает поддерживать

организм в функционирующем состоянии, связанная с механизмами обратной связи в нервной системе. Вторая, собственно функциональная автономия, относится к приобретенным интересам человека, его ценностям, установкам и намерениям: «Это главная система мотивации, которая обеспечивает постоянство в стремлении человека в соответствии с внутренним образом себя и достижению более высокого уровня зрелости и личностного роста. Собственная автономия предполагает также, что люди не нуждаются в постоянном вознаграждении за то, что они не прилагают свои усилия» [25, с.287].

А.Маслоу определял автономность как «относительную независимость от физической и социальной среды» [13, с.236], способность формировать собственные впечатления и суждения, активно искать и принимать решения, отвечать за них, прокладывать свой путь в жизни. Он считал, что «Автономность – это не только независимость, но также самоопределение, самоуправление, способность принятия ответственности» [Там же, с.234]. А.Маслоу отмечал, что самоактуализирующие люди обладают большей «свободой воли» и в меньшей степени «детерминированы» [Там же, с.235]. А.Маслоу считал, что самоактуализированный человек не конвекционный, предельно спонтанный в своей внутренней жизни – мыслях, желаниях, а через ритуалы условностей и стереотипов «часто проходит с юмором и максимальной изысканностью» [13, С.229], осознавая, что мир полон условностей.

Спонтанность свидетельствует о том, что самоактуализирующийся человек не использует свое поведение как инструмент влияния на других людей, отказывается от манипуляций. Отказ от манипуляций – основная мысль в трудах Е.Шострома [27] посвященных проблеме актуализации человека, где автор подчеркивает важность спонтанности в связи со свободным выражением и актуализацией личностных потенциалов [14, с.193-200].

Самореализация связана с наработкой критериев оценки достижений индивида, со стремлением к некоторому нравственному идеалу, с намерениями воплотить в собственном поведении свое представление о ценности индивида. Но на самом деле речь идет об определении себя в социальном мире. «Я отвечаю за себя и за всех, – писал Ж.-П.Сартр, – и я создаю образ человека, отвечающего моим воображениям о том, каким человек должен быть» [20, с.165].

Основную роль в развитии, росте человека играют не сами по себе результаты деятельности, а их психическое преобразование личностью, становление внутреннего мира человека, когда открывается истинный, потребностный смысл его жизни и деятельности.

А.Маслоу писал: «Самореализация – это вещь, которую можно иметь или не иметь. Это процесс, не имеющий окончания, подобный буддийскому пути просветления. Это – образ жизни, способ работы и отношения к миру, а не единичное достижение» [13, с.82].

Феномен самореализации активно обсуждается в рамках гуманистической школы: Фрейд [23], Э. Фромм [24], А. Маслоу [13], К. Роджерс [18].

Теорию самореализации активно дополняют также идеи «смысла жизни» В.Франкла [22] «Актуализаторской деятельности» Э.Шострома [27]. Согласно

Э.Фромму, потребность в самореализации является экзистенциальная потребность-психическое состояние, вечное и неизменное в своей основе. Социальные условия могут изменить лишь способы удовлетворения этой потребности.

М.Р.Гинзбург характеризует важную особенность двойственной природы человека, конкретизирует ее одновременную принадлежность к духовному и материальному: «... с одной стороны, человек соучаствует с бесконечностью, с другой – как существо биологическое он конечен, его осуществление с необходимостью разворачиваются во времени – откуда постоянная неудовлетворенность этими свершениями» [5, с.43].

Саморазвитие изначально является определяющим фактором движения – рост-развития человека в онтогенезе. Важными структурами, образующими компоненты этого процесса, результативность и своего рода качество осуществления зависят от того, насколько человек становится реальным субъектом своего субъектного развития и саморазвития. Степень и уровень саморазвития определяются реальным проявлением его в развитии и дифференциальной развертываемости, действительности субъекта. Саморазвитие субъекта, проявляющееся в росте-развитии его субъектности, способности и потребности в самоопределении, самопознании и т.п., по своей сути предполагает потребность и необходимость реализации достигнутого уровня, с тенденцией к самореализации как условия и результата не только оценки себя и своих возможностей, но и определения себя среди других, - самореализации, предусматривающий свою принадлежность к социуму в своей действительности как условие последующего саморазвития.

«В профессиональной деятельности осуществляется самоопределение молодого человека, реализуется ее персонализация, в которой проявляется как индивидуальное, так и общее. Оно проявляется в передаче субъектом элементов социального целого, образов поведения, норм и вместе с этим его собственной активности, имеет наиндивидуальный характер ...» [16, с.354-355]. То есть, именно самоопределение реализуется в социальном пространстве, в деятельности, выделяется социумом как особая, специальная относительно профессиональной деятельности, как в значительной степени обуславливающая социальную значимость индивида, и себя в ней. Такое отношение приобретает особое значение и смысл при выборе профессии молодыми людьми, в которой и происходит «рост-развитие» человека и его самоопределение.

С позиции личностного подхода, В.Т.Кудрявцева [10, с.25-47] выделяет четыре стадии процесса профессионального самоопределения: 1-я стадия – возникновение и формирование профессиональных намерений под влиянием общего развития и начального ориентирования в различных сферах труда. Соответствует старшему школьному возрасту; 2-я стадия – профессиональное обучение как усвоение выбранной специальности; 3-я стадия – профессиональная адаптация, характеризующаяся формированием индивидуального стиля деятельности и включением в систему производственных и социальных отношений; на четвертой стадии личность частично или полностью реализует себя в самостоятельном труде, характеризуется как уровнем

овладения операционной стороной профессиональной деятельности, так и уровнем сформированности определенного отношения к труду. На этой стадии проявляется выполнение или невыполнение ожиданий, связанных с профессиональным трудом человека.

Саморазвитие и самореализация в структуре онтогенеза в качестве самостоятельных, но и объективно обусловленных и неразрывных в своем осуществлении процессов подчинены общим законам развития индивида в онтогенезе, включая законы развития субъектности субъекта, его «субъективности» и «самости» как базовых свойств человеческой системной определенности, что отличает его от всего остального живого. Но одновременно оба выделенных процесса «самостроительства» человека как условия его воспроизводства и развития, условий его бытия и воспроизводства социального мира в целом имеют и свои внутренние особенности и закономерности, обусловленные характером направленности развития каждого из них – «себя для себя», в одном случае и «себя среди других для себя через других» - как осуществление себя в качестве не только носителя, но и создателя социального – в другом. Именно в процессе самореализации происходит встреча выраженной потребности индивида реализовать себя в своем личном, индивидуальном творческом порыве, в реальном значимом для него достижении и потребности принятия его достижения другими, реально социально значимым социумом, социально оцениваемым, потребности быть причастным к целому, участвовать в воспроизведении социального, счете предоставления ему своего Я, состояться в человеческой принадлежности в качестве реального носителя социального. Но в самом процессе самореализации выстраиваются свои вертикальные и горизонтальные уровни, обусловленные закономерностями ее развертывания и осуществления в онтогенезе, отличиями ситуаций развития человека, его индивидуальными особенностями, возможностями. Именно самореализация обеспечивает основы для выполнения-осуществления сформированного в саморазвитии Я, его способностей, потребностей, творческих возможностей на каждом возрастном этапе индивида в целом, а также его принятия социумом, в котором он не только в состоянии представить себя в нем.

К числу феноменов, реализующих развитие самореализации, относят самоутверждение, самовыражение, самопроявление, самопроектирование, самопрезентацию, самопредставление и т.п., которые разворачиваются и наполняются смыслом содержанием по вертикали роста и по-разному выстраивают структуру пространства и границы самореализации в горизонтальном ее проявлении как реализации конкретного индивида «здесь и сейчас», «сейчас и в будущем» на дистанции онтогенеза, а также уровни и виды ее проявления на разных этапах последнего. И в этом плане актуализируется проблема связи этих уровней самореализации с условиями и принципами ее реализации и степенью обеспеченности этих уровней. Реальные возможности самореализации в оптимальной степени ее представления открываются в период взрослости, когда ее развертывание происходит на новом уровне осуществления человека в социуме как реального субъекта развития.

Потребность человека в творческой самореализации

в конкретной социально значимой и социально оцениваемой деятельности, потребность в творческом самовыражении и осуществлении себя для себя через представленность своих способностей обществу и реальное принятие такой репрезентативности другими с необходимостью предполагает реальную возможность ее выполнения. Такая возможность обеспечивается реальной позицией взрослого человека в социуме, объективно участвующего в воспроизведении, степенью и уровнем его физического, психологического, социального, духовного развития. Развертывание самореализации в онтогенезе как объективно образующей структурно-содержательной организации процесса социального развития индивида как индивида, субъекта, личности предполагает подвижную, но и определенную структуру «движения-самодвижения» этого целостного по своей функциональной нагрузке процесса на вертикали онтогенеза. На вертикали его развертывания

предусматривается расширение возможностей самореализации и всех ее образующих (самоутверждение, самопроявление, самопредставление, презентация, самооткрытие и т.п.). Расширение и усложнение конструктов, образующих самореализацию, сопровождается углублением и усложнением структуры взаимодействия ее с процессом саморазвития и усилением их взаимобусловленности. [15, с.240-245].

Выводы. Исходя из изложенного выше, следует вывод: личность, ее личностные изменения, происходящие с социуме (обществе), осуществляются в значительной мере под педагогическим воздействием. То, каким образом, насколько правильно (целесообразно) с потребностями общества такие требования формируют личность, в конечном итоге является показателем качества развития общества. А это влияет на возможность личности эффективно выполнять возложенные на нее социальные и профессиональные обязанности (функции).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бакшеева Э.П. Педагогическая поддержка самоактуализации в педвуза: Дис. ... канд. пед. наук. - Сургут, 2002. - 246 с.
2. Брушлинский А.В. Социальная психология в России и теория Сержа Московичи // Московичи С. Век толпы. - М., 1996. - С.9-10.
3. Вельдер Р.К. К вопросу о ФЕНОМЕНЕ подсознательное агрессивности // Общ. науки и современность. - 1993. - № 3. - С. 192.
4. Гегель Г.В. Феноменология Духа // Соч. : В.14 т. - М., 1959. - Т. 4. - С.22
5. Гинзбург М.Р. Психологическое содержание личностного самоопределения / М.Р.Гинзбург // Вопросы психологии. - 1994. - № 3., с.43
6. Деркач А.А., Сайко Э.В. Развитие в акмеологии и Акмеологическое развитие в структуре онтогенеза // Мир психологии. - 2007. - №2. - С.43-55
7. Иванов В.П. Человеческая деятельность - познание - искусство. - Киев, 1977. - С. 178
8. Кант И. Сочинения / И. Кант. - Т. 4, ч. I. - М. - 1966.
9. Краевский В.В. Образование и воспитание в контексте педагогической науки // Мир психологии, 2001. - № 4. - С.209-216.
10. Кудрявцев В.Т. Исследование психологических особенностей профессионального становления личности // Методологические проблемы повышения эффективности психолого-педагогических исследований. - М., 1985. - С.25-47
11. Леонтьев А.Н. Философия психологии. - М., 1994. - с.262.
12. Макаренко А.С. Соч. в 7 т. - Т.VII. - С. 402.
13. Маслоу А. Мотивация и личность; пер.с англ.А.М.Татлыбаевой; вст.ст. Н.Н.Чубарь. - СПб.: Евразия, 2001. - 478 с., С.236/
14. Москаленко А.В., Миронова Г.В. Взаимосвязь профессиональной самореализации молодежи с процессами ее самоактуализации, самоопределения и самоэффективности // Мир психологии. - 2011. - №1. - С.193-200
15. Новиков М. Особенности влияния личностных качеств на профессиональное самоопределение молодежи // Мир психологии, 2009. - № 3. - С.240-245.
16. Петровский В.А. Личность в психологии: парадигма субъективности. - Ростов н / Д, 1996. . с.354-355
17. Причинности и телеономизм в современной естественнонаучной парадигме / [Отв. ред. Е.А.Мамчур, Ю.В.Сачков]. - М.: Наука, 2002. - 288 с.
18. Роджерс К.Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека: пер. С англ.; общ.ред.ы предисл.Е.И.Исенина. - М.: Прогресс, 1994. - 495 с.
19. Садовничий В.А. Роль образования и науки в переходе к устойчивого развития // Высшее образование сегодня, 2002. - № 1. - С. 10-17
20. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. - М.: Прогресс, 2000. - 480 с., С.165
21. Селезнева Е.В. Самоактуализация как интегративная личностная компетентность // Мир психологии, 2011, №1. - С.179-192
22. Франкл В. Человек в поисках смысла; под.общ.ред.Л.Я.Гозмана, Д.А.Леонтьев. - М.: Прогресс, 1990. - 366 с
23. Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. - М.: Прогресс, 1992. - 356 с.
24. Фромм Э. Человек для себя. - М.: Прогресс, 1992. - 400 с.
25. Хьел Л., Зиглер Д. Теории личности. - СПб.: Питер, 199. - 606 с., С.287
26. Чистяков В.В. Современное Детство как антрополого-методологическая проблема // Мир психологии, 2002. - № 1. - С.20-30.
27. Шостром Э. Анти-Карнеги // прихоти удачи: пер. с англ. / Д.Карнеги. - 3-е изд.- Минск, 2004. - 400 с.

REFERENCES

1. Baksheeva, E. P. (2002). *Pedagogicheskaja podderzhka samoaktualizacii v pedvuzah*. [Pedagogical support of self-actualization in pedagogical educational establishments]. Thesis for obtaining Cand. ped. Sciences degree. Surgut.
2. Brushlinskij, A. V. (1996). *Social'naja psihologija v Rossii i teorija Serzha Moskovichi*. [Social psychology in Russia and the theory of Serge Moskovichi]. *Moskovichi S. Vek tolpy*. Moscow. Pp. 9-10.
3. Vel'der, R. K. (1993). *K voprosu o FENOMENE podsoz-*natel'noe agressivnosti. [To the question of the PHENOMENON of the subconscious of aggressiveness]. *Obshh. nauki i sovremennost'*. No. 3. P. 192.
4. Gegel', G. V. (1959). *Fenomenologija Duha*. [Phenomenology of Spirit]. [Soch. : V.14 t. Vol. 4.] P. 22. Moscow.
5. Ginzburg, M. R. (1994). *Psihologicheskoe sodержanie lichnostnogo samoopredelenija*. [Psychological content of personal self-determination]. *Voprosy psihologii*. No. 3. P.43.
6. Derkach, A. A., Sajko Je. V. (2007) *Razvitie v akmeologii i Ak-*

- meologicheskoe razvitie v strukture ontogeneza. [Development in acmeology and acmeological development in the structure of ontogenesis]. *Mir psihologi. No.2*. Pp.43-55.
7. Ivanov, V. P. (1977). *Chelovecheskaja dejatel'nost' - poznanie - iskusstvo*. [Human activity - knowledge - art]. Kiev. P. 178.
 8. Kant, I. (1966). *Sochinenija*. [Works]. Vol. 4, p. I. Moscow.
 9. Kraevskij, V. V. (2001). *Obrazovanie i vospitanie v kontekste pedagogicheskoi nauki*. [Education and upbringing in the context of pedagogical science]. *Mir psihologii. No. 4*. Pp.209-216.
 10. Kudrjavcev, V. T. (1985). *Issledovanie psihologicheskikh osobennostej professional'nogo stanovlenija lichnosti*. [Study of the psychological characteristics of personality professional formation]. *Metodologicheskie problemy povysenija jeffektivnosti psihologo-pedagogicheskikh issledovanij*. Moscow. Pp.25-47.
 11. Leont'ev, A. N. (1994). *Filosofija psihologii*. Moscow. P.262.
 12. Makarenko, A. S. *Soch. v 7 t.* Vol.VII. P. 402.
 13. Maslou, A. (2001). *Motivacija i lichnost'*. [Motivation and personality]. [transl from Eng. by A.M.Tatlybaeva; intr.by N.N.Chubar]. P.236. Saint Petersburg. Evrazija.
 14. Moskalenko, A.V., Mironova G.V. (2011). *Vzaimosvjaz' professional'noj samorealizacii molodezhi s processami ee samoaktualizacii, samoopredelenija i samojeffektivnost'*. [The relationship of professional self-realization of youth with the processes of their self-actualization, self-determination and self-efficacy]. *Mir psihologii. No.1*. Pp.193-200.
 15. Novikov M. (2009). *Osobennosti vlijanija lichnostnyh kachestv na professional'noe samoopredelenie molodezhi* [Features of the influence of personal qualities on the professional self-determination of youth]. *Mir psihologii. No. 3*. Pp.240-245.
 16. Petrovskij, V. A. (1996). *Lichnost' v psihologii: paradigma sub'ektivnosti*. [Personality in psychology: the paradigm of subjectivity]. Rostov n D. Pp.354-355.
 17. *Prichinnosti i teleonomizm v sovremennoj estestvenno-nauchnoj paradigme, 2002*. [Causality and teleonomism in the modern natural scientific paradigm]. [Otv. red. E.A.Mamchur, Ju.V.Sachkov]. Moscow. Nauka.
 18. Rodzhers, K. R. (1994). *Vzgljad na psihoterapiju. Stanovlenie cheloveka*. [A look at psychotherapy. Formation of person]. [transl. from Eng.; gen.ed.in pref. by E.I.Isenin]. Moscow. Progress.
 19. Sadovnichij, V.A. (2002). *Rol' obrazovanija i nauki v perehode k ustojchivogo razvitija*. [The role of education and science in the transition to sustainable development]. *Vysshee obrazovanie segodnja. No. 1*. Pp. 10-17.
 20. Sartr, Zh.-P. (2000). *Bytie i nichto. Opyt fenomenologicheskoi ontologii*. [Being and nothing. Experience of phenomenological ontology]. Moscow. Progress. P.165
 21. Selezneva, E.V. (2011). *Samoaktualizacija kak integrativnaja lichnostnaja kompetentnost'* [Self-actualization as an integrative personal competence]. *Mir psihologii. No. 1*. Pp.179-192.
 22. Frankl, V. (1990). *Chelovek v poiskah smysla* [Human in search of meaning]. [under.gen.ed. of L.Ja.Gozman, D.A.Leont'ev]. Moscow. Progress.
 23. Frejd, Z. (1992). *Psihoanaliz. Religija. Kul'tura*. [Psychoanalysis. Religion. Culture]. Moscow. Progress.
 24. Fromm, Je. (1992). *Chelovek dlja sebja*. [Human for oneself]. Moscow. Progress.
 25. H'el, L. (1990) *Teorii lichnosti*. [Theories of personality]. [L.H'el, D.Zigler]. Saint Petersburg. Piter. P.287.
 26. Chistjakov, V. V. (2002). *Sovremennoe Detstvo kak antropologo-metodologicheskaja problema*. [Modern Childhood as an Anthropological and Methodological Problem]. *Mir psihologii. No. 1*. Pp.20-30.
 27. Shostrom, Je. (2004). *Anti-Karnegi. Prihoti udachi* [Anti-Karnegi. Whims of luck; transl. from Eng. D.Kargnegy; 3rd ed]. Minsk.

The problem of personality changes as one of the indicators of the problem of country national security

V. V. Radul, A. V. Pertsov

Resume. The article shows that the main feature of a person that constitutes significant characteristics of one's nature, is the system-forming unity of a special objectively given forming action-activity and subjectivity, containing the need, necessity, ability and possibility of changing, expanding, designing such an activity, treating it as the condition of their being and their growth and development in it. Any activity of an individual, even one that is carried out by one strictly for oneself, provides for one's attraction to the social field, one's functioning in the system of social relations in it. The level of self-development of the individual, one's subjectivity provides the ability and the possibility of one's self-realization at the level corresponding to such self-development and, accordingly, is evaluated and accepted by society.

Keywords: activity, action, subjectivity, individual, self-development, society.