

Результати експериментальної перевірки системи підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти

Л. П. Загородня

Глухівський національний педагогічний університет імені Олександра Довженка
Corresponding author. E-mail: l.zagorodnya69@gmail.com, ORCID: 0000-0002-2217-1041

Paper received 30.12.19; Accepted for publication 18.01.19.

<https://doi.org/10.31174/SEND-PP2020-219VIII87-11>

Анотація. У статті представлено результати перевірки системи підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти. Подано якісний і кількісний аналіз даних діагностики, що засвідчують позитивну динаміку змін у показниках мотиваційно-особистісного, когнітивно-пошукового, діяльнісно-операційного, рефлексивно-оцінного критеріїв готовності магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти.

Ключові слова: магістри дошкільної освіти, система підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти, показники готовності магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти, якісний і кількісний аналіз, методи математичної статистики.

Вступ. Початок XXI ст. характеризується ґрунтовним обговоренням і широким дослідженням питань якості освіти як умови сталого розвитку суспільства та її поліпшення. Сучасні зміни у вітчизняній освіті, і дошкільній зокрема, зумовлені необхідністю створення якісно нової системи з урахуванням міжнародного досвіду і реальних потреб суспільства в самодостатніх, освічених культурно й духовно багатих особистостях, здатних створювати імідж країни та завойовувати міжнародний авторитет. Основи особистості формуються в дошкільному віці, тому якість освітніх послуг у закладах дошкільної освіти багато в чому визначає успішність її подальшого становлення. Надання якісних освітніх послуг залежить від готовності фахівців до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти.

Короткий огляд публікацій з теми. Дослідження проблеми підготовки фахівців для дошкільної галузі вивчається науковцями в різних аспектах, а саме: педагогічний контекст якості дошкільної освіти (Л. Артемова, Б. Богущ, О. Брежнєва, Н. Гавриш, І. Дичківська, Л. Зданевич, Л. Іщенко, О. Кононко, К. Крутій, В. Кушнір, Н. Лисенко, Л. Лохвицька, З. Нагачевська, Т. Пономаренко, Г. Реґо, Т. Степанова, І. Улюкаєва, Л. Фалюшина, О. Янко та інші); підготовка магістрів спеціальності «Дошкільна освіта» в українських закладах вищої освіти (Ю. Смоляноко, А. Цапко та інші); особливості підготовки магістрантів до управлінської діяльності в освітній галузі (В. Берека, Л. Воротняк, О. Гура, Л. Задорожна-Княгницька, О. Кіршова, А. Светлорусова та інші). Проте аналіз означених досліджень та стану підготовки фахівців другого рівня вищої педагогічної освіти засвідчує недосконалість системи підготовки, спрямованої, зокрема, на формування в магістрів готовності до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти.

Метою статті є висвітлення результатів експериментальної перевірки системи підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти.

Матеріали та методи. Матеріалами вивчення проблематики формування готовності магістрів до забезпечення якості освітнього процесу виступають дисертації, автореферати дисертацій, монографії, статті в наукових виданнях, посібники з математичної статистики. Дослі-

дження було проведене із застосуванням комплексу методів, а саме: теоретичних: порівняльний аналіз, систематизація, узагальнення дослідних даних; емпіричних: методика вивчення мотивації професійної діяльності (К. Замфір в модифікації А. Реана, Н. Бадмаєвої), методика визначення Я-концепції, анкетування, виконання контрольних робіт, аналіз виконання творчих та практичних завдань на базі закладів дошкільної освіти, аналіз розробки програми забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти, експертне оцінювання і самооцінювання магістрантів, спостереження за студентами під час виконання практичних завдань на базі закладів дошкільної освіти; статистичних: перевірка гіпотези про нормальний розподіл вибірки за χ^2 – критерієм (критерієм Пірсона); з'ясування однорідності вибірок за критеріями Стьюдента і Фішера-Снедекора; метод обчислення вибіркової характеристики, метод вимірювання.

Результати та їх обговорення. У контексті нашого дослідження, зокрема теми статті, на особливу увагу заслуговують праці І. Булах [6], О. Волосовець [6], Ю. Вороненко [6], М. Горонескуль [7], І. Девятко [1], О. Локшиної [5]. Окрім того, ми звертаємося і до низки наших публікацій [2; 3; 4], які допомагають сприйняти представлену статтю цілісно.

Змістовий компонент системи підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО утворюють авторські навчальні дисципліни «Методика забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти», «Імідж закладу дошкільної освіти», теми, якими збагачено фахові дисципліни навчального плану підготовки магістрів, завдання навчально-управлінської практики та науково-дослідницька діяльність студентів, спрямована на дослідження актуальних аспектів проблеми якості дошкільної освіти.

У процесі аналізу результатів експериментальної перевірки системи підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти ми орієнтувалися на основні категорії процесу вимірювання рівня знань, а саме: 1. Метод вимірювання – це категорія, яка визначає, яким чином здійснюється визначення показника, що вимірюється. 2. Інструментарій вимірювання – це категорія, яка визначає, за допомогою

чого відбувається вимірювання. 3. Процедура вимірювання – це категорія, що визначає, як відбувається вимірювання. 4. Процедура оцінювання – це категорія, що визначає, як виміряна величина набуває кількісного визначення [6, с. 151].

Метод вимірювання (measurement) – процедура виставлення чисел, зазвичай вони називаються балами, за певні характеристики особи в такий спосіб, щоб числа відображали ступінь, до якого особа володіє цими характеристиками [5, с. 126].

Виміри вважаються об'єктивними, якщо вплив суб'єктивних дій тих, хто вимірює, є мінімальними [6, с. 153]. Валідність вимірювань, у найзагальнішому сенсі, характеризує відповідність вимірювання його меті. Емпіричний показник є валідним (обґрунтованим, правильним) у тій мірі, в якій він дійсно відображує значення тієї теоретичної змінної, яку передбачалось виміряти [1]. Точність методу вимірювання визначає мінімальну або систематичну помилку, з якою можна провести вимірювання даним методом [6, с. 154].

Під час контрольного етапу педагогічного дослідження здійснювався порівняльний аналіз результатів експериментально-дослідної роботи як на початку експерименту, так і наприкінці, здійснювалося оцінювання ефективності запропонованої системи підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти.

Для порівняльного аналізу ми використали дані, отримані під час констатувального етапу експерименту та дані, отримані під час третього етапу формування експерименту.

Досліджуючи ефективність розробленої системи роботи з підготовки магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти, ми керувалися розробленими нами критеріями [2]. Аналіз проводився за кожним компонентом готовності окремо (мотиваційно-особистісний, когнітивно-пошуковий, діяльнісно-операційний, рефлексивно-оцінний).

Результати формування мотиваційно-особистісного компонента готовності магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО ми висвітлювали в статті [4]. Проте, ми їх урахуємо для виведення загального рівня сформованості означеної готовності.

Основою готовності магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти (ГДЗЯОП у ЗДО) є спеціальні знання, які утворюють її когнітивно-пошуковий компонент.

В експериментальній групі на початку педагогічного експерименту високий рівень сформованості ГДЗЯОП у ЗДО за когнітивно-пошуковим компонентом було виявлено у 3 % студентів, наприкінці – у 13 %; достатній рівень – у 25 % студентів, наприкінці – у 47 %; середній рівень засвідчили на початку 49 % студентів, наприкінці – 30 % студентів, низький рівень продемонстрували 23 % студентів на початку і 10 % – наприкінці експерименту.

У контрольній групі на початку педагогічного експерименту високий рівень сформованості когнітивно-пошукового компонента ГДЗЯОП у ЗДО показали 4 % студентів, наприкінці – 6 %; достатній рівень засвідчили 26 % студентів, наприкінці – 31 %; середній рівень продемонстрували на початку 52 % студентів, наприкінці –

49 % студентів, низький рівень засвідчили 18 % студентів на початку і 14 % – наприкінці експерименту.

Якісний аналіз дає підстави для таких висновків. Студенти експериментальної групи, які засвідчили високий і достатній рівні сформованості когнітивно-пошукового компонента готовності, правильно визначали місце всіх компонентів у структурі ГДЗЯОП у ЗДО, а саме: підгрунтя готовності – знання, особистісно-професійні якості – умова успішного формування готовності, професійні вміння – інтегративний складник готовності, професійна спрямованість – системотвірний складник.

Переважає більшість студентів експериментальної групи правильно тлумачити поняття «якість дошкільної освіти», «освітній процес у закладі дошкільної освіти», «якість освітнього процесу в закладі дошкільної освіти», «умови забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО», «критерії оцінки якості освітнього процесу в ЗДО», «програма забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО». Під час виконання контрольних робіт магістранти демонстрували розуміння рівнів управління освітнім процесом і вказували на керівну роль у цьому директора.

Педагогічні твори на такі теми: «Професійна компетентність педагогічних працівників як провідний чинник забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО», «Середовище ЗДО як важлива умова забезпечення якості освітнього процесу», «Життєва компетентність дитини дошкільного віку як результат якісного освітнього процесу», «Якість управління освітнім процесом в ЗДО» за змістом були презентацією власного розуміння теми, що розкривалася, проблеми, яка висвітлювалася. Це засвідчувало ґрунтовність знань магістрантів щодо забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО, самостійність мислення і творчий підхід до виконання такого завдання.

Якісні зміни в знаннях студентів контрольної групи не такі суттєві.

Отже, порівняльний аналіз рівнів сформованості когнітивно-пошукового компонента готовності майбутніх магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО на початку і наприкінці педагогічного експерименту свідчить про суттєві позитивні зміни в експериментальній групі.

В експериментальній групі на початку педагогічного експерименту високий рівень сформованості в майбутніх магістрів ГДЗЯОП за діяльнісно-операційним компонентом продемонстрували 4 % магістрантів, наприкінці – відповідно 11 %; достатній рівень – 24 % магістрантів, наприкінці – 55 %; середній рівень виявили на початку у 56 % студентів, наприкінці – 23 % студентів, низький рівень засвідчили 16 % на початку і 11 % магістрантів – наприкінці експерименту.

У контрольній групі на початку педагогічного експерименту високий рівень сформованості діяльнісно-операційного компонента ГДЗЯОП у ЗДО становив 4 % студентів, наприкінці – відповідно 5 %; достатній рівень – 27 % студентів, наприкінці – 30 %; середній рівень становив на початку 53 % студентів, наприкінці – 50 % студентів, низький рівень становив 16% на початку і 15 % – наприкінці експерименту.

Щодо якісного аналізу, то варто зазначити, що магістри експериментальної групи почали об'єктивніше оці-

нювати професійну компетентність вихователя ЗДО, середовище дошкільного освітнього закладу, давати чіткіші й змістовніші рекомендації директору ЗДО щодо покращення якості освітнього процесу в ЗДО. Найголовнішим досягненням стало вміння розробляти програму забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти. При цьому магістранти, які засвідчили високий і достатній рівні сформованості означеного складника ГДЗЯОП у ЗДО, чітко структурували програму такими чином: Вступ; Розділ I. Система внутрішнього забезпечення якості освіти: заходи і процедури; Розділ II. Система зовнішнього забезпечення якості освіти: заходи і процедури; Розділ III. Освітні вимірювання в системі якості дошкільної освіти. Засоби діагностики якості освіти в ЗДО. Висновки. При цьому вони грамотно й усвідомлено наповнювали розділи програми відповідним змістом. Варто зазначити, що під час констатувального етапу експерименту респонденти не змогли виконати завдання із розробки програми забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО. Лише їх незначна частина представила програму розвитку закладу дошкільної освіти, не розуміючи різницю між цими документами.

Магістранти ж контрольної групи так і не змогли правильно розробити програму забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти. Під час оцінки компонентів, які забезпечують якість освітнього процесу в ЗДО вони припускалися необ'єктивності. Її причиною, на наш погляд, є недостатність спеціальних знань, які магістранти експериментальної групи отримали під час вивчення дисциплін «Методика забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти» та «Імідж закладу дошкільної освіти».

Отже, порівняльний аналіз рівнів сформованості діяльнісно-операційного компонента готовності майбутніх магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО на початку і наприкінці педагогічного експерименту також засвідчує суттєві позитивні зміни в експериментальній групі.

В експериментальній групі на початку педагогічного експерименту високий рівень сформованості ГДЗЯОП у ЗДО за рефлексивно-оцінним компонентом продемонстрували 5 % студентів, наприкінці – відповідно 11 %; достатній рівень – 33 % студентів, наприкінці – 43 %; середній рівень засвідчили на початку 43 % студентів, наприкінці – 36 % студентів, низький рівень наприкінці експерименту залишився в 10 % магістрантів, а на початку був у 19 %.

Таблиця 1. Розподіл студентів за рівнями сформованості готовності до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО (на початку експерименту)

Рівні Групи	Високий		Достатній		Середній		Низький	
	абсолютне значення	у%	абсолютне значення	у%	абсолютне значення	у%	абсолютне значення	у%
Контрольна 270	17	6	91	34	114	42	48	18
Експериментальна 274	12	4	82	30	128	47	52	19

Таблиця 2. Розподіл студентів за рівнями сформованості готовності до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО (на кінець експерименту)

Рівні Групи	Високий		Достатній		Середній		Низький	
	абсолютне значення	у%	абсолютне значення	у%	абсолютне значення	у%	абсолютне значення	у%
Контрольна 270	20	7	96	36	118	44	36	13
Експериментальна 274	26	9	125	46	92	34	31	11

Як засвідчують дані таблиці, зміни в показниках

У контрольній групі на початку педагогічного експерименту високий рівень сформованості в магістрів ГДЗЯОП за рефлексивно-оцінним компонентом становив 7 % студентів і наприкінці також 7 %; достатній рівень засвідчили 33 % студентів, наприкінці – 34 %; середній рівень показали на початку 44 % студентів, наприкінці також 44 % студентів, низький рівень становив 16 % на початку і 15 % – наприкінці експерименту.

Якісний аналіз засвідчує, що на констатувальному етапі експерименту магістранти переважно високими балами оцінювали особистісні і професійні якості, об'єктивніше оцінювали одногрупників, виявляли нерозуміння залежності вмінь від знань, оцінюючи знання на «добре», а вміння організовувати освітній процес – «на відмінно». Дані отримані на кінець експерименту, дозволяють стверджувати, що магістранти експериментальної групи порівняно зі студентами контрольної групи, стали об'єктивніше оцінювати складники своєї готовності до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО, що підтверджує співставлення й аналіз їхніх та експертних оцінок, які виставляли методисти, директори ЗДО і викладачі закладу вищої освіти.

Отже, порівняльний аналіз рівнів сформованості рефлексивно-оцінного компонента готовності майбутніх магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО на початку і наприкінці педагогічного експерименту свідчить про істотніші позитивні зміни в експериментальній групі.

Розподіл студентів за рівнями сформованості готовності до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО обчислювали так: для кожного студента визначався середній бал як середнє арифметичне одержаних балів за кожним компонентом (критерієм):

$$B_i = \frac{B_{i1} + B_{i2} + B_{i3} + B_{i4}}{4},$$

де B_{i1} – бал за мотиваційно-особистісним компонентом, B_{i2} – бал за когнітивно-пошуковим компонентом, B_{i3} – бал за діяльнісно-операційним компонентом, B_{i4} – бал за рефлексивно-оцінним компонентом, $i = \overline{1, 544}$.

Розподіл магістрів за рівнями сформованості готовності до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО на початку і в кінці експерименту відображено в таблицях 1 і 2.

ГДЗЯОП у ЗДО помітні в обох групах, проте в експериментальній вони суттєвіші. Так, в експериментальній групі кількість магістрантів, які засвідчили високий рівень сформованості ГДЗЯОП у ЗДО збільшилася на 5%, а в контрольній – лише на 1%. Значно збільшилася і кількість студентів, які продемонстрували достатній рівень: в експериментальній групі на 16 %, в контрольній – на 2 %. Зменшення кількості студентів, які показали середній рівень відбулося в експериментальній групі на 13 %. У контрольній групі цей показник зріс на 2 % за рахунок зменшення кількості студентів, в яких виявили низький рівень сформованості ГДЗЯОП у ЗДО, а саме на 5 %. В експериментальній групі показники низького

рівня знизилися на 8 %.

Для перевірки достовірності одержаних даних застосовувався критерій φ^* Фішера (кутове перетворення Фішера). Цей критерій використовується для того, щоб з'ясувати, як часто зустрічається досліджуваний ефект у кожній з вибірок і в такий спосіб порівняти їх. На основі цього критерію оцінюється достовірність відмінностей між відсотковими долями двох вибірок, в яких зафіксований ефект.

Для визначення точки, в якій відмінність між двома порівнюваними групами є найбільшою, складемо таблицю 3.

Таблиця 3. Розрахунок максимальної різниці накопичених емпіричних відносних частот

Рівні сформованості	Емпіричні частоти		Емпіричні відносні частоти		Накопичені емпіричні відносні частоти		Абсолютна різниця D
	F_e	F_k	f_e	f_k	$\sum f_e$	$\sum f_k$	
Високий	26	20	0,09	0,07	0,09	0,07	0,02
Достатній	125	96	0,46	0,36	0,55	0,43	0,12
Середній	92	118	0,34	0,44	0,89	0,87	0,02
Низький	31	36	0,11	0,13	1	1	0
Разом	274	270	1	1			

Оскільки максимальна різниця $d_{max} = 0,12$ накопичена на достатньому рівні сформованості готовності до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти, то скористаємося цим для поділу кожної з вибірок на підгрупи «є ефект», «немає ефекту». Будемо вважати, що «є ефект», якщо магістранти мають достатній і високий рівні сформованості компонентів ГДЗЯОП у ЗДО (I група), та «немає ефекту», якщо магістранти досягають середнього або низького рівнів (II група).

Для виявлення відмінностей в експериментальній та контрольній групах, ми склали чотириклітинну таблицю 4, за допомогою якої підраховували значення φ^* критерію Фішера.

Таблиця 4. Чотириклітинна таблиця для підрахунку φ^* критерію Фішера

Група	«Є ефект»	«Немає ефекту»	Усього
Експериментальна	151 (55%)	123 (45%)	274
Контрольна	116 (43%)	154 (57%)	270
Усього	267	277	544

Сформулюємо статистичні гіпотези:

H_0 : – рівень сформованості готовності до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО в експериментальній групі не вищий, ніж у контрольній групі.

H_1 : – рівень сформованості готовності до забезпечення якості освітнього процесу в ЗДО в експериментальній групі вищий, ніж у контрольній групі.

За таблицями «Величини кута $\varphi = \arcsin \sqrt{P}$ (у радіанах)» [7, с. 54] знайдемо значення φ , які відповідають

Отримали, що $\varphi^*_{емп} > \varphi^*_{кр.}$, а тому отримане значення $\varphi^*_{емп} = 2,81$ знаходиться в зоні значущості (рис. 2).

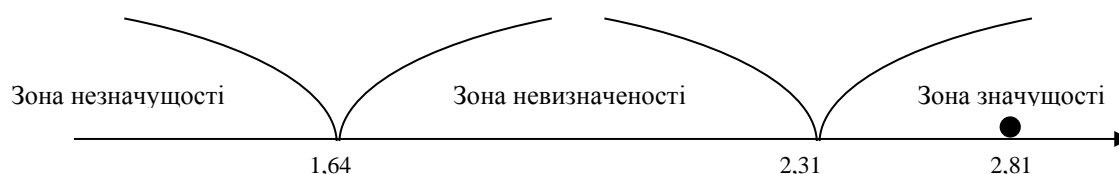


Рис.1. Геометрична інтерпретація значень критерію φ^*

відсотковим часткам «ефекту» в кожній з груп (φ_e – експериментальна, φ_k – контрольна):

$$\varphi_e (55\%) = 1,671, \varphi_k (43\%) = 1,430.$$

Емпіричне значення φ^* розраховуємо за формулою:

$$\varphi^* = (\varphi_e - \varphi_k) \cdot \sqrt{\frac{n_e \cdot n_k}{n_e + n_k}}, \text{ де}$$

φ_e – кут, що відповідає більшій відсотковій частці;

φ_k – кут, що відповідає меншій відсотковій частці;

n_e – кількість досліджуваних в експериментальній вибірці;

n_k – кількість досліджуваних у контрольній вибірці.

$$\varphi^*_{емп} = (1,671 - 1,430) \cdot \sqrt{\frac{274 \cdot 270}{274 + 270}} \approx 0,241 \cdot 11,662 \approx 2,81.$$

За таблицею «Рівні статистичної значущості різних значень критерію φ^* Фішера» [14, с. 57] визначаємо, що для $\varphi^* = 2,81$ рівень статистичної значущості не перевищує 0,001.

У психолого-педагогічних дослідженнях прийнято послуговуватися рівнями значущості $\rho \leq 0,05$ і $\rho \leq 0,01$, відповідні їм критичні значення критерію φ^* можна знайти за тими ж таблицями: $\varphi^*_{кр} = \begin{cases} 1,64 (\rho \leq 0,05) \\ 2,31 (\rho \leq 0,01) \end{cases}$

Отже, нульова гіпотеза (H_0) відхиляється. Приймається альтернативна гіпотеза H_1 – рівень сформованості ГДЗЯОП у ЗДО в експериментальній групі вищий, ніж у контрольній групі ($\rho \leq 0,001$).

Отже, порівняльний аналіз рівнів сформованості готовності магістрів до забезпечення якості освітнього

процесу в закладі дошкільної освіти на початку і наприкінці педагогічного експерименту свідчить про більш високу результативність їхньої підготовки в експериментальній групі й ефективність розробленої та перевіреної нами системи роботи.

ЛІТЕРАТУРА

1. Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 1998. 208 с.
2. Загородня Л. П. Критерії, показники та рівні сформованості готовності магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти. *Педагогічна освіта: теорія і практика : Збірник наукових праць Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка*. 2018. Вип. 25. Ч.1., С. 65–71.
3. Загородня Л.П. Формирование деятельностно-операционного компонента готовности магистров к обеспечению качества образовательного процесса в дошкольном учреждении *Вестник Актыубинского регионального государственного университета им. К. Жубанова. Педагогика и психология*. Актыубинск. 2019. №1 (55). С. 205-212.
4. Загородня Л.П. Формування мотиваційно-особистісного компонента готовності магістрів до забезпечення якості освітнього процесу в закладі дошкільної освіти *Science and Education a New Dimension. Pedagogy and Psychology*, VII (78), Issue: 196 Maj, Budapest, 2019. С.54–57.
5. Моніторинг якості освіти: світові досягнення та українські перспективи / за заг. ред. О. І. Локшиної. К. : К.І.С., 2004. 128 с.
6. Система управління якістю медичної освіти в Україні : монографія / І. Є. Булах та ін. Дніпропетровськ : АРТ-ПРЕС, 2003. 212 с.
7. Таблиці функцій та критичних точок розподілів. Розділи: Теорія ймовірностей. Математична статистика. Математичні методи в психології / укладач: М. М. Горонескуль. Харків : УЦЗУ, 2009. 90 с. URL :http://univer.nuczu.edu.ua/tmp_metod/184/Tablici.pdf (дата звернення: 04.10.2017).

REFERENCES.

1. Devyatko, I. F. (1998). Methods of sociological research. Yekaterinburg: Ural University Publishing House. 208 p. [in Russian].
2. Zahorodnia, L. P. (2018). The criteria, indicators and levels of master's readiness for educational process quality assurance in a preschool education institution. – Teacher Education: theory and practice: Collection of Scientific Papers of Ivan Ohienko Kamianets-Podilskyi National University. Issue 25. Part 1. P. 65–71. [in Ukrainian].
3. Zahorodnia, L. P. (2019). Forming the activity and operational component of masters' readiness for educational process quality assurance in a preschool institution. Bulletin of K. Zhubanov Aktyubinsk Regional State University. Pedagogy and psychology. Aktyubinsk. №1 (55). P. 205-212.
4. Zahorodnia, L. P. (2019). Forming the motivational and personal component of masters' readiness for educational process quality assurance in a preschool education. Science and Education a New Dimension. Pedagogy and Psychology, VII (78), Issue 196. May, Budapest. P. 54–57.
5. Monitoring the education quality: world achievements and Ukrainian perspectives (2004) / under the general editorship of O. I. Lokshyna. K.: K.I.S. 128 p.
6. Medical education quality managing system in Ukraine: monograph (2003) / I. Ye. Bulakh and others. Dnipropetrovsk: ART-PRESS. 212 p.
7. The tables of functions and critical distribution points. (2009). Sections: Probability Theory. Mathematical statistics. Mathematical Methods in Psychology / compiled by M. M. Horoneskul. Kharkiv: UCZU. 90 p. URL: http://univer.nuczu.edu.ua/tmp_metod/184/Tables.pdf (accessed 04.10.2017).

The experimental verification results of the system of masters' training for educational process quality assurance in a preschool education institution

L. P. Zahorodnia

Abstract. The article deals with the experimental verification results of the system of masters' training for educational process quality assurance in a preschool education institution. The qualitative and quantitative analysis of diagnostic data, which testify to the positive dynamics of changes in the indicators of motivational and personal, cognitive and search, activity and operational, reflexive and evaluation criteria of the masters' readiness to ensure the educational process quality in a preschool education institution, is presented.

Keywords: preschool education masters, the system of masters' training for educational process quality assurance in a preschool education institution, the indicators of masters' readiness for educational process quality assurance in a preschool education institution, qualitative and quantitative analysis, the methods of mathematical statistics.