

Налоговое стимулирование инновационной деятельности Республики Беларусь и Украины

Е. В. Колищук

Черкасский национальный университет имени Богдана Хмельницкого (Украина)
Corresponding author. E-mail: olenakolishchuk@gmail.com

Paper received 04.12.18; Accepted for publication 09.12.18.

<https://doi.org/10.31174/SEND-HS2018-185VI31-03>

Аннотация. Рассмотрен вопрос зависимости инновационной деятельности в Республике Беларусь и в Украине от действующих систем налогообложения. Проанализированы налоговые льготы, применяемые для активизации инновационной деятельности предприятий, их нормативно-правовое обеспечение. Определены схожесть и различия Республики Беларусь и Украины по льготному обеспечению инноваций, выявлены положительные и отрицательные факторы, влияющие на уровень развития инновационных процессов. Изучены перспективы улучшения состояния инновационной деятельности за счет снижения налоговой нагрузки. Рассмотрена возможность использования налоговых льгот как эффективного инструмента для активизации инновационной деятельности предприятий. Для этого предложены пути усовершенствования налогового законодательства, в частности - аргументирована возможность предоставления таких льгот в «автоматическом» режиме для предприятий, которые занимаются научной и инновационной деятельностью. Обоснована такая возможность для предприятий, при условии проведения ежегодного обязательного аудита их хозяйственно - финансовой деятельности. Предложено перенять положительный белорусский опыт освобождения от уплаты налогов предприятий, занимающихся инновационной и научной деятельностью в украинской практике, аргументировано внедрение пониженной налоговой ставки подоходного налога с заработной платы в Украине по примеру Республики Беларусь и других государств. Показано, что внедрение пониженной ставки на социальное страхование в исследуемых странах на данном этапе развития экономик не рационально.

Ключевые слова: налоговые льготы; налоговое стимулирование; налоговая политика; инновационная деятельность; стимулирование инновационной деятельности; налог на прибыль; подоходный налог; взносы на социальное страхование.

Введение. В результате научно-технического прогресса индустриально развитые страны переориентировали свою экономику на инновационный путь развития, что способствовало повышению уровня жизни их населения. Страны бывшего СССР, в том числе Украина и Республика Беларусь, заметно отстают в таком развитии от стран Западной Европы и США. В данной статье мы не ставим целью установить причины снижения уровня жизни в указанных странах, но хотим предложить некоторые, с нашей точки зрения, необходимые пути решения проблемы с помощью активизации инновационных процессов в обеих странах.

Краткий обзор публикаций по теме. В научной литературе разных стран исследуются вопросы налогового стимулирования инновационной деятельности. Достаточно подробно анализируется современное состояние налоговой системы Республики Беларусь такими учеными как Л.М. Барсегян [1], Е.Ф. Киреевой [2], Л.А. Мищенко [3]. Вопросам применения налоговых льгот для активизации инновационной деятельности в Украине посвящены работы Н.Б. Демчишака [4], Н.Р. Кравца [4], Т.В. Медынской [5], А.А. Подлевского [6], Н.Ю.Перевязко [6], Р.Ю. Череватой [5] и других.

Целью статьи является анализ действующей нормативно-правовой базы относительно налоговых льгот, используемых в Республике Беларусь и Украине и предложение путей их совершенствования.

Материалы и методы. Причины, по которым мы считаем интересным и возможным анализ сопоставления инновационной ситуации Украины и Республики Беларусь, следующие:

1. единое историческое прошлое;
2. общая граница (географическая близость), длина границы 1084,2 км;
3. практически идентичные экономические проблемы;
4. отсутствие языкового барьера;
5. схожая ресурсно-сырьевая база;
6. прочные экономические связи.

Результаты исследований и их обсуждение. Среди инструментов используемых государством для активизации инновационной деятельности выделяют прямые и

непрямые методы. К прямым методам относят целевое финансирование и выделение грантов. К непрямым методам стимулирования относят налоговые льготы, субсидии, дотации, льготное страхование, налоговое кредитование, использование ускоренных норм амортизации [7, с. 39]. Как свидетельствует опыт индустриально развитых стран, налоговое стимулирование является очень эффективным инструментом, который мы и рассмотрим в данной статье.

Мы согласны с точкой зрения белорусских и украинских исследователей Л.М. Барсегян [1, с. 120], Н.Б. Демчишак, Н.Р. Кравец [4, с. 108, 111, 112], Е.Ф. Киреевой [2, с. 38], Л.А. Мищенко [3, с.52], Т.В. Медынской и Р.Ю. Череватой [5, с. 1150], согласно которой именно налоговые инструменты можно рассматривать как наиболее эффективный механизм стимулирования инновационной активности компаний.

Согласно ст. 43 Налогового кодекса Республики Беларусь, налоговыми льготами признаются предоставляемые отдельным категориям плательщиков преимущества по сравнению с другими плательщиками, включая возможность не уплачивать налог, сбор (пошлину) либо уплачивать их в меньшем размере. Налоговые льготы устанавливаются в виде [8]: освобождения от налога; применения налоговых вычетов; использования пониженных налоговых ставок; возмещения суммы уплаченного налога; и в ином виде, установленном Президентом Республики Беларусь.

Согласно статье 30 Налогового кодекса Украины, налоговая льгота - это освобождения плательщика налогов от обязанности начисления и уплаты налога и сбора, или уплаты ним налога и сбора в меньшем размере при наличии оснований. Налоговая льгота предоставляется путем [9]: налоговой скидки, которая уменьшает базу налогообложения до начисления налога и сбора; уменьшения налогового обязательства после начисления налога и сбора; установления пониженной ставки налога и сбора; освобождения от уплаты налога и сбора.

Как мы видим, в налоговом законодательстве обоих

государств дается схожее значение дефиниции «налоговая льгота», а значит это подтверждает возможность их корректного сопоставления.

Следует заметить, что в обоих государствах создано большую правовую базу для использования налоговых льгот с целью активизации инновационной деятельности. Так, в Республике Беларусь утверждена Государственная программа инновационного развития на 2016-2020 годы, утверждающая график реализации проектов по созданию производств, имеющих определяющее значение для инновационного развития Республики Беларусь. Стратегия инновационного развития республики, предусмотренная указанной программой, «заключается в синтезе внедрения технологий, относящихся к V и VI технологическим укладам, и индустриально-инновационного развития традиционных секторов экономики» [10]. Кроме этого принятый Закон «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» направлен на «стимулирование создания и развития юридических лиц, осуществляющих инновационную деятельность, а также стимулирование деятельности индивидуальных предпринимателей в инновационной сфере» [11].

В налоговом кодексе Республики Беларусь [12] среди действующих налоговых льгот, касающихся научной и инновационной деятельности предусмотрено освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость, освобождение от уплаты налога на прибыль, применение пониженной налоговой ставки 10% налога на прибыль и применение пониженной ставки подоходного налога в размере 9%.

Однако, следует отметить недостаток предоставления налоговых льгот в Республике Беларусь, подчеркнутый Е.Ф. Киреевой, который «заключается в отсутствии автоматизма действия соответствующей нормы закона, что характерно для стран Запада и уже доказало свою эффективность. В Беларуси же снижение налоговой ставки основывается не на критериях характера используемых субъектами хозяйствования технологий и уровня инновационности производимой продукции, а определяется субъективными решениями высшего органа власти, имеющими частный характер, относящимися к каждой конкретной единичной ситуации» [2, с. 39]. По нашему мнению, такая мера является вынужденной во избежание злоупотребления использованием налоговой льготы предприятиями, которые не занимаются инновационной и научной деятельностью. Подход Е.Ф. Киреевой в том, чтобы был автоматизм действия нормы закона в предоставлении налоговой льготы мы считаем объективным и правильным при условии решения проблемы злоупотребления применением налоговых льгот. Мы предлагаем предусмотреть решение данной проблемы с помощью проведения обязательного аудита предприятий, применяющих налоговые льготы. Так, например, закрепить автоматизм действия предоставления налоговых льгот для предприятий, у которых более 70% прибыли получено от инновационной или научной деятельности (мы предлагаем использовать опыт Украины, а именно что бы данное предприятие могло относиться к инновационному, как указано в статье 1 Закона Украины «об инновационной деятельности» объем прибыли от инновационной деятельности должен составлять не менее 70% общей прибыли), при условии проведения ежегодной обязательной аудиторской проверки. Если после проведения аудиторской проверки выявится, что сумма

прибыли от инновационной или научной деятельности более 70% от общей суммы прибыли, то предприятие продолжает использовать налоговые льготы и далее. Если будет установлено, что сумма прибыли от инновационной или научной деятельности менее 70% от общей суммы прибыли, то предприятие обязано возместить в бюджет недоначисленную сумму налога на прибыль и пеню, равной двойной ставке ЦБ (центрального банка).

В Украине приняты законы «Об инновационной деятельности», «О специальном режиме инновационной деятельности технологических парков», утверждено Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении программы развития инвестиционной деятельности в Украине», и Постановление Верховной Рады Украины «О концепции научно-технологического и инновационного развития Украины», проведены парламентские слушания на тему «Стратегия инновационного развития Украины на 2010-2020 года в условиях глобализационных вызовов», «О состоянии и проблемах финансирования образования и науки в Украине». Однако указанные законы и постановления не оказывают значительного положительного эффекта для стимулирования инновационной деятельности, так как использование налоговых льгот указанных в данных постановлениях и законах не закреплены в Налоговом Кодексе Украины, так например в Законе Украины «Об инновационной деятельности» (статья 21) предусматривалось 50 процентное освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость по операциям с продажи товаров (выполнения работ, предоставления услуг) связанным с выполнением инновационных проектов и 50 процентное освобождение от уплаты налога на прибыль, что бы такие суммы могли использоваться плательщиками налогов для дальнейшего финансирования своей инновационной и научно-технической деятельности. Однако украинские предприятия на практике не смогли использовать эти налоговые льготы, так как ввиду дефицита бюджета действие указанной статьи закона было временно приостановлено, а потом и вовсе отменено. Поэтому большинство предприятий занимающихся инновационной деятельностью, к сожалению не имеют возможности для использования налоговой льготы по налогу на прибыль и НДС.

Однако, следует отметить, что узкий круг предприятий на Украине, имеет право на использование налоговых льгот, а именно [9; 13]: субъекты самолетостроения, учреждения науки и учреждения занимающиеся космической деятельностью.

Проанализировав налоговые льготы для предприятий, занимающихся научной и инновационной деятельностью в Украине, можно констатировать, что Налоговым кодексом Украины предусмотрено освобождение от уплаты четырех видов налогов: налога на прибыль, земельного налога, налога на доходы физических лиц и акцизного налога. Но следует заметить, что перечень предприятий имеющих право на льготы по налогу на прибыль и НДС ограничивается только такими видами деятельности как самолетостроение и космическая деятельность, а для научных учреждений предусмотрены налоговые льготы только по НДС и налогу на землю. Последняя льгота предоставляется не для всех учреждений, а только в случае полного их финансирования из государственного или местного бюджетов, что уже ставит в неравные условия учреждения частично или полностью финансируемые за счет юридических или физических лиц.

Мы предлагаем перенять положительный опыт Республики Беларусь в Украине в вопросе льгот по уплате налога на прибыль. Так, мы считаем необходимым расширить перечень организаций, имеющих возможность применять данную налоговую льготу, а не ограничиваться только предприятиями связанными с космическими разработками или самолетостроением. Будет справедливым, если прибыль любой организации от реализации высокотехнологических товаров собственного производства не будет облагаться налогом на прибыль, если доля выручки, полученная от реализации таких товаров составит более 70% от общей суммы выручки (для признания предприятия инновационным, как закреплено в Законе Украины «Об инновационной деятельности»). По нашему мнению освобождение от уплаты налога на прибыль (в Украине составляет 18%) действительно активизирует инновационную деятельность.

Мы считаем целесообразным применение пониженной ставки подоходного налога в Украине по примеру Республики Беларусь. Сегодня ставка подоходного налога в Украине составляет 18%, а в Республике Беларусь 13%, что уже в процентном отношении уменьшает на 6% заработную плату украинских ученых, а если учесть что в Республике Беларусь уже используется пониженная ставка подоходного налога (9%) для физических лиц, участвующих в реализации проектов в сфере новых и высоких технологий, то это ставит белорусских исследователей еще в более выгодное положение, чем украинских коллег. И это без рассмотрения средней заработной платы ученых в анализируемых государствах (в Республике Беларусь она в разы выше).

Безусловно, принятые налоговые льготы в Республике Беларусь и Украине оказывают положительное влияние для стимулирования инновационной деятельности, однако, по нашему мнению, этого недостаточно и следует расширить перечень налоговых льгот для предприятий, занимающихся разработкой и внедрением наукоемкой и инновационной продукции.

По нашему мнению именно увеличение заработной платы и применение пониженной ставки подоходного налога для работников научных и инновационных организаций станет реальным стимулом для привлечения лучших отечественных и зарубежных специалистов. Следует отметить, что благодаря высокой заработной плате и применению пониженных налоговых ставок ряд стран, таких как Бельгия, Голландия, Турция, Объединенные Арабские Эмираты, Швеция привлекают лучших научных специалистов со всего мира.

А для законности использования налоговых льгот, обязать предприятия Украины также к проведению ежегодного обязательного аудита, как было предложено для Республики Беларусь.

Что касается применения пониженной ставки отчислений в Фонд социальной защиты населения (ФСЗН), то здесь есть две точки зрения. С одной стороны - необходимо применять налоговую льготу, а с другой - нет.

В Украине, как и в Республике Беларусь, средства ФСЗН перечисляются в фонды социального страхования и пенсионный фонд. В Украине ставка налога на социальное страхование составляет 22%, из которых 18,15% перечисляют в пенсионный фонд, а 3,85% распределяют между фондами по безработице, от несчастных случаев и по утрате трудоспособности. В Республике Беларусь ставка отчислений в ФСЗН составляет 34 %, из которых взносы на пенсионное страхование 28%, а взносы на

социальное страхование 6%. Безусловно, 22% и 34% это очень высокая налоговая нагрузка для предприятия.

Барсегян Л.М. предлагает «предоставить право на льготу по НИОКР работодателям, которые выполняют обязанность налоговых агентов по удержанию подоходного налога с заработной платы и взносов в ФСЗН в случае, если у таких работодателей имеются сотрудники, осуществляющие научно исследовательские и опытно-конструкторские разработки» [1, с. 122]. Мы согласны с точкой зрения белорусской исследовательницы в вопросе применения налоговой льготы по подоходному налогу, однако не согласны с применением льготы для отчислений в ФСЗН. Безусловно, львиную долю в отчислениях в ФСЗН занимают отчисления в пенсионный фонд, со средств которых сегодня выплачиваются пенсии. По нашему мнению, для Украины и Республики Беларусь сегодня невозможно применение пониженной ставки для отчислений в ФСЗН, так как это приведет к еще большим дефицитам Пенсионных Фондов Украины и Республики Беларусь.

Мы разделяем точку зрения украинских исследователей А.А. Подлевского и Н.Ю. Перевязко о том, что целесообразно применять налоговые льготы для субъектов хозяйственной деятельности, которые используют инновационные технологии и осуществляют управленческие и экономические нововведения направленные на повышение эффективности их деятельности [6, с. 51]. По нашему мнению, для таких субъектов целесообразно использование пониженной налоговой ставки, и в таком случае фискальная функция налогов перейдет в стимулирующую. Мы уверены, что внедрение предложенных налоговых льгот повысит мотивацию инвесторов и научных работников к осуществлению инновационной деятельности в Республике Беларусь и Украине.

Выводы. Проведенный анализ наукоемкости ВВП Республики Беларусь и Украины свидетельствует о недостаточности средств для активизации инновационных процессов, в связи с чем предложено дополнить список действующих налоговых льгот как эффективного механизма стимулирования инновационной активности предприятий.

Применение вышеуказанных налоговых льгот является необходимой мерой для активизации инновационных процессов в Республике Беларусь и Украине, что в свою очередь приведет к построению и развитию инновационно ориентированных экономик. В частности, освобождение от уплаты налога на прибыль предприятий, занимающихся инновационной и научной работой будет стимулировать бизнес инвестировать средства в инновационные проекты. А снижение ставки подоходного налога для ученых, исследователей и научных работников станет реальным стимулом для участия в инновационных проектах и разработках. При предоставлении указанных льгот выигрывает также и государство, так как при инвестировании денег в новые научные проекты, хоть государство недополучит отчисления с налога на прибыль, зато получит налоговые отчисления в ФСЗН, что уже лучше, чем вообще не получение ничего, если вообще не будут создаваться инновационные предприятия.

Таким образом, одна из ключевых мер для активизации инновационной деятельности в Республике Беларусь и Украине - трансформирование фискальной функции налогов в стимулирующую для предприятий, осуществляющих научную и инновационную деятельность.

ЛІТЕРАТУРА

1. Барсегян Л.М. Налогообложение инновационной деятельности Беларуси: проблемы и направления совершенствования // Вісник Черкаського університету. Серія «Економічні науки». 2018. № 2. С. 118-125. [Э. ресурс]. URL: <http://econom-ejournal.cdu.edu.ua/article/view/2688/2834> (дата обращения: 23.06.2018).
2. Киреева Е.Ф. Налоговое стимулирование инновационных субъектов Беларуси // Наука и инновации. 2015. № 6 (148). С. 38-41 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovoe-stimulirovanie-innovatsionnyh-subektov-belarusi> (дата обращения: 23.06.2018).
3. Мищенко Л.А. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: опыт применения в IT-сфере Беларуси // Economics № 11 (32), 2017. С. 51-54. [Э. ресурс]. URL: <https://economic-theory.com/images/PDF/2017/32/tax-incentives.pdf> (дата обращения: 23.06.2018).
4. Демчишак Н.Б., Кравець Н.Р. Податкові стимули інноваційного розвитку економіки. Регіональна економіка. 2015. № 4. С. 108-114. [Э. ресурс]. URL: http://ird.gov.ua/pe/re201504/re201504_108_DemchysyakNB,KravetsNR.pdf (дата обращения: 23.06.2018).
5. Мединська Т.В., Черевата Р.Ю. Податкове стимулювання інноваційної діяльності в Україні та Польщі в умовах європейського вибору // Актуальні проблеми розвитку економіки регіону – Івано-Франківськ: Вид-во ДВНЗ «Прикарпатський національний університет ім. В. Стефаника», 2017. Вип. 14. С. 1149-1156. [Э. ресурс]. URL http://economyandsociety.in.ua/journal/13_ukr/193.pdf (дата обращения: 23.06.2018).
6. Подлевський А.А., Перев'язко Н.Ю. Податкове стимулювання інвестиційно-інноваційної діяльності в Україні // Проблеми раціонального використання соціально-економічного та природно-ресурсного потенціалу регіону: фінансова політика та інвестиції. Зб. наук. праць. - Вип. XVII. №4. Київ, СЕУ / Рівне, НУВГП, 2011. С. 48-56.
7. Колішчук О.В. Зарубіжний досвід інноваційного розвитку економіки // Вісник Черкаського університету. Серія «Економічні науки». 2017. № 3. С. 34-41. [Э. ресурс]. URL: <http://econom-ejournal.cdu.edu.ua/article/view/2381/2452> (дата обращения: 23.06.2018).
8. Налоговый Кодекс Республики Беларусь (Общая часть), 19 декабря 2002 г № 166-3 [Э. ресурс]. URL: <http://www.nalog.gov.by/ru/article43/>
9. Податковий кодекс України № 2755-VI від 02.12.2010 [Э. ресурс]. URL: <http://sfs.gov.ua/nk/spisok1/> (дата обращения: 23.06.2018).
10. Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2016-2020 годы [Э. ресурс]. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31700031> (дата обращения: 08.10.2018).
11. Закон «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» [Э. ресурс]. URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11200425> (дата обращения: 08.10.2018).
12. Налоговый Кодекс Республики Беларусь (Особенная часть), 29 декабря 2009 г № 71-3 [Э. ресурс]. URL: <http://www.nalog.gov.by/ru/special-part/> (дата обращения: 23.06.2018).
13. Довідник податкових пільг: [Э. ресурс]. URL: <http://sfs.gov.ua/dovidniki--reestri--perelik/dovidniki-/54005.html> (дата обращения: 23.06.2018).

REFERENCES

1. Barsegian L.M. Taxation of Innovative Activity of Belarus: Problems and Directions of Improvement. Cherkasy University Bulletin: Economics Sciences. 2018. No. 2. P. 118-125 URL: <http://econom-ejournal.cdu.edu.ua/article/view/2688/2834> (date of access: 23.06.2018) (in Russ.).
2. Kireeva E. Tax Stimulation of Innovation Subjects of Belarus. Science and Innovation. 2015. No. 6 (148). P. 38-41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovoe-stimulirovanie-innovatsionnyh-subektov-belarusi> (date of access: 23.06.2018) (in Russ.).
3. Mishchenko L.A. Tax Incentives for Innovative Activity: Experience of Application in the IT-sphere of Belarus. Economics. 2017. No. 11 (32). P. 51-54. URL: <https://economic-theory.com/images/PDF/2017/32/tax-incentives.pdf> (date of access: 23.06.2018) (in Russ.).
4. Demchysyak N. B., Kravets N. R. Tax Incentives of Innovative Development of Economy. 2015. No. 4. P. 108-114. URL: http://ird.gov.ua/pe/re201504/re201504_108_DemchysyakNB,KravetsNR.pdf (date of access: 23.06.2018) (in Ukr.).
5. Medynska T.V., Cherevata R.Y. (2017). Tax Stimulation of Innovative Activity is in Ukraine and Poland in the Conditions of the European Choice. Ivano-Frankivsk. Actual Problems of the Region's Economy Development. State Pedagogical University "Precarpathian National University Named After V. Stefaniuk". 2017. No. 14. P. 1149-1156. URL http://economyandsociety.in.ua/journal/13_ukr/193.pdf (date of access: 23.06.2018) (in Ukr.).
6. Podlevskyy, A.A., Perev'yazko, N.Y. Tax Incentives for Investment and Innovation Activity in Ukraine. Problems of Rational Use of Socio-Economic and Natural Resources of the Region: Financial Policy and Investment. The Collection of Scientific Papers. 2011. Vol. XVII, No. 4. Kyiv, SEU / Rivne, NUVHP, P. 48-56 (in Ukr.).
7. Kolishchuk O.V. Foreign Experience of the Innovative Economic Development. Cherkasy University Bulletin: Economics Sciences. 2017. No. 3. P. 34-41 URL: <http://econom-ejournal.cdu.edu.ua/article/view/2381/2452> (date of access: 23.06.2018) (in Ukr.).
8. The Tax Code of Republic of Belarus (General Part), December 19, 2002 No 166-Z. URL: <http://www.nalog.gov.by/ru/article43/> (date of access: 23.06.2018) (in Russ.).
9. The Tax Code of Ukraine № 2755-VI of 02.12.2010. URL: <http://sfs.gov.ua/nk/spisok1/> (date of access: 23.06.2018) (in Ukr.).
10. State Program of Innovative Development of the Republic of Belarus for 2016-2020. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=P31700031> (date of access: 08.10.2018) (in Russ.).
11. The Law "On State Innovation Policy and Innovation Activities in the Republic of Belarus". URL: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11200425> (date of access: 08.10.2018) (in Russ.).
12. The Tax Code of Republic of Belarus (Special Part), December 29, 2009 No. 71-Z. URL: <http://www.nalog.gov.by/ru/special-part/> (date of access: 18.06.2018) (in Russ.).
13. Guide of Tax Incentives. URL: <http://sfs.gov.ua/dovidniki--reestri--perelik/dovidniki-/54005.html> (date of access: 23.06.2018) (in Ukr.).

Tax Incentives for the Innovation Activity of the Republic of Belarus and Ukraine

O. V. Kolishchuk

Abstract. The issue of dependence of innovation activity in the Republic of Belarus and Ukraine on existing taxation systems is considered. Tax privileges applied for the activation of innovation activity of enterprises, their regulatory support are analyzed. Similarities and distinctions between the preferential provision of innovations of the Republic of Belarus and Ukraine are determined. Positive and negative factors affecting the level of innovation process development are revealed. Prospects for improving the condition of innovation activity are studied at the expense of reducing the tax burden. The possibility of using tax privileges as an effective tool for activating innovation activity of enterprises is considered. For this purpose, ways of improving tax legislation have been suggested. In particular, the possibility of granting such benefits in the "automatic" mode for enterprises that are involved in scientific and innovation activities is stated. This possibility is justified for enterprises, granted that they should hold the annual mandatory audit of their economic and financial activities. It is suggested to adopt positive Belarusian experience of exemption from taxes of enterprises involved in innovation and scientific activities in the Ukrainian practice. The introduction of a lowered income wages tax rate in Ukraine based on the example of the Republic of Belarus and other countries is argued. It is shown that the introduction of a reduced social insurance rate in the countries that are under analysis at this stage of the economic development is unreasonable.

Keywords: tax benefits; tax incentives; tax policy; innovation activity; stimulation of innovation activity; profit tax; income tax; contributions to social insurance.