

## «Само» как перспектива развития личности

В. В. Радул\*, О. С. Радул, А. В. Перцов

Центральноукраинский государственный педагогический университет имени Владимира Винниченко г. Кропивницкий, Украина  
\*Corresponding author. E-mail: valerijradul@gmail.com

Paper received 16.01.20; Accepted for publication 02.02.20.

<https://doi.org/10.31174/SEND-PP2020-219VIII87-09>

**Аннотация.** В статье авторы делают попытку показать, что "самость" – это базовый принцип экзистенциального единства личности – как чувство существования и осуществления. "Самость" представляется и как процессы саморегуляции: самопознание, самопонимание, самоопределение, самоактуализация, самореализация, самоутверждение и т.п. В определенных процессах «личность» и «самость» выступают как взаимосвязанные и взаимообусловленные феномены. Развитие «личности» и развертывание «самости» являются моментами их акмеологического развития. Базовые, экзистенциальные виды субъектности (активности), которые вытекающие из субъектного ядра социально и духовно зрелой личности – это формы ее не только существования, но и осуществления. Быть субъектом – значит быть инициатором собственной активности (самости). Личность выражает, проверяет, реализует себя с помощью этой субъектности, а интегрированный, когерентный деятель – авторская «личность-субъект».

**Ключевые слова:** личность, само, субъект, качество, акме, развитие.

**Введение.** Каждая «нормальная» личность наделена стремлением к развитию. В аксиологической личности очень развит механизм «само» (самости): самопознание, самооценка, самоотношение, самоактуализация [5]. Такая личность – это поток социального времени. Она создает «человеческий мир» на индивидуальном уровне общественного бытия. Именно такая личность воплощает сущность человека постиндустриального общества.

**Краткий обзор публикаций.** Раскрытие сущности данной проблемы осуществляется следующими авторами: А. Адлер, Б. Г. Ананьев, У. Джемс, Д. А. Леонтьев, О. Ф. Лосев, А. Маслоу, А.В. Петровский, К. Роджерс, С.Л. Рубинштейн, В. И. Слободчиков, К. Юнг и другие.

**Цель.** Показать, что и в современном, глобализационном мире, проблемы личности и особенностей ее развития остаются актуальными и предлагают различные способы их реализации.

**Материалы и методы.** Материалы, используемые при рассмотрении данной проблемы, это научные публикации разных авторов. Методы – теоретический анализ, систематизация, классификация, обобщение, эксперимент.

**Результаты и их обсуждение.** В современной постсоветской психологии "субъект – это человек на высшем уровне своей активности, целостности (системности), автономности» [13, с.3]. Субъект – это источник самопричинности и саморегуляции. В механизме функционирования и развития социума меняется статус человека. Вместо природного индивида (физическая сила, выносливость), общественного индивида (социальность, исполнительность) возникает личность как авторская личность (человеческий капитал, человеческие ресурсы). Определяется это тем, что постиндустриальное производство выступает процессом возрастающей инновационности на быстро изменяющейся информационной и научной основе. Двигателем постиндустриализма во всех сферах его жизнедеятельности (материально-производственной, социальной, политической, духовной, семейно-бытовой) является авторская личность.

Такая личность (а каждая личность как качество человека имеет степень развития) обладает способно-

стью жить с помощью своего «Я», с помощью своего жизненного выбора и ответственности за него. Основной способ (и принцип) существования такой личности – быть в мире. «Быть» означает тоже что и, «быть при», «жить при», «быть приложенным к», «быть посвященным в». Это стремление принять вызов времени (жизни, судьбы), устремленность вперед через свой выбор и ответственность, то есть через свой жизненный путь.

В этом и заключается акмеологическое содержание авторской личности. Профессионализм – это не просто преданность профессии, а деловое мастерство, и, прежде всего одухотворенное стремление личности преподнести миру свое «Я» в деловом поле соответствующей профессии и определиться в ее результате. Это и есть подлинное стремление к «акме». Так проявляется запрос времени на акмическую (акмеологическую) личность, а следовательно, и запрос на акмеологию как науку.

«Самость» – это базовый принцип экзистенциального единства личности, как чувства существования и осуществления. Самость возникает в процессе саморегуляции процессы саморегуляции: самопознание, самопонимание, самоопределение, самоактуализация, самореализация, самоутверждение и т. п. В определенных процессах «личность» и «самость» выступают как взаимосвязанные и взаимообусловленные феномены. Развитие личности и развертывания самости являются моментами акмеологического развития. Личность – это социальное качество человека. А качество имеет степень развития: от минимума личности (осознание своего «Я») авторской, творческой личности. Личность развивается с помощью своей активности-субъектности: способность к жизненному выбору, социальному действию, ответственности за него.

Соотношение между личностью и ее субъектностью обозначают как «послойно-уровневую» структуру личности [8]. Понятие послойной структуры личности базируется на предположении о том, что стабильное уровневое образование личности – самоидентичность – окружено охвачено подвижным периферийным образованием (субъектностью). Послойная структура позволяет увидеть, как личность «продолжается» в действиях, а мир, раздражая личность, при-

обретает в ней свое уникальное существование.

Базовые, экзистенциальные виды субъектности (активности), выходящие из субъектного ядра социально и духовно зрелой личности – это формы ее не только существования, но и осуществления. Быть субъектом – это значит быть инициатором собственной активности («самости»). Личность выражает, проверяет, реализует себя с помощью этой субъектности. Интегрированный, когерентный деятель – авторская «личность-субъект».

Высокий уровень экзистенции, характеризуется тем, что когда личность видит свои роли и характеристики как часть единого «Я» и переживает качественную целостность своего существования. Личность – это субъект деятельности и высшее единство человека (как самоидентичности). Самость и объединяет эти две ипостаси личности [9, с.31]. Личность как «субъект» деятельности устанавливает связи и отношения в мире, а личность как «Я» (самоидентичность) связывает эти взаимодействия в личностную иерархию [9, с.31]. Как только вводится критерий социализации, отношение к самореализации меняется. В качестве критерия предполагается «оппозиция» и противоречия между естественным, что не связано с нормативностью, подчиненностью нормам и т.д., и искусственным, возникающим вместе с нормативными рамками в социокультурных пространствах.

Событие зафиксированное в его познании, реконструкции, разлагается на правильное, соответствующее нормам, и такое, что не соответствует им. То, что выделяется как несоответствующее, подлежит корректировке или вытесняется из зоны необходимого. [2, с.66].

Человек, на основании оценки становится несвободным, а затем проходит путь овладения способностью к соответствующим нормам и к самооценке, самокоррекции. Человеку необходимо приобретать способность к самостоятельному самопознанию, без стимулирования извне и своевременной коррекции своего поведения и внутреннего состояния.

Социализация побуждает к самоизменению, которое может перерасти в саморазвитие. В измененном состоянии человек может противостоять инерции самовыражения, подчинять себя понятным и принятым внешним и внутренним требованиям. В акмеологии рассматриваются проблемы субъективного развития, достижения вершин самореализации и производительности в социокультурной и профессиональной жизни.

Можно предложить следующую характеристику «самости». В социализации на основе субъективной структуры, подчиненного типа уровня субъективного бытия – «жизнедеятельности», где ведущей и единственной является «индивидуальность» качеств, возникает новый тип уровня – «социокультурный», начальным этапом которого является «социодинамическое бытие». Самоопределение представляется как процесс осознанного соотношения указанных образов с установкой на приведение образов в соответствие характера за счет подстройки одного образа к другому, или же наоборот [2]. Именно в манипуляционных «Я» осуществляется его самоопределение, что берет на себя ответственность за процесс и результат, вносит

сохранность за полученный результат, а затем осуществляет построение поведения, соответствующий результат самоопределения. Это «Я» предусматривает целесаморганизацию человека и подчинение требованиям нормы, а также корректировку поведения к норме или реагирования на изменение ситуации. Для того чтобы осуществлять цивилизационную самоорганизацию, самоопределение, самоотношение, самокоррекцию и т.п., следует, опережая, формировать цивилизационную «самость». «Самость» возникает в социокультурных взаимодействиях под влиянием предлагаемых критериев согласования – интеллектуальных, мотивационных, самокоррекционных. Эти критерии стимулируют как настройки отдельных психических механизмов, так и интеграцию их в общее основание. Именно критерий выходит за рамки ситуационно значимой нормативности, заставляет следовать постоянству содержания критерия в различных условиях.

Односторонняя «самость» дисгармонична. В то же время гармонизация интегрального «Я» предполагает модификацию критериального содержания, внесение изменений для соответствия особенностям каждого из других механизмов, появление «критериальных филиалов», а затем сочетание сфокусированных линий в собственно интегральный критерий, имеющий свои проекции для каждого из механизмов психики. Именно «Я» становится сочетающим интегральное и многофокусное, трехмерное «Я». Содержание и «глубина» «самости» зависит от качества критериев. При переходе от «социокультурных» критериев к «культурным» вводят признак всеобщности, то есть высшей абстрактности [2, с.74-75].

Культура содержит абсолютные, но дифференцированные потенциалы сущности, раскрывающие в конкретизации критериев. Тот, кто проходит путь «окультуривания», «выращивания» в себе культурных качеств, сначала использует возможности предкультурных критериев, а затем попадает в проблемные ситуации, побуждающие к критериальной рефлексии, критериальной коммуникации, введению абстрактной позиции в этой коммуникации.

«Культурный тип» личности, ориентированный на дифференциальную линию соответствующего рода и скорость трансформаций, всегда опережает «социокультурный», а тем более «социодинамический» тип, хотя и испытывает все типичные диалектические переходы.

Более сложным является путь духовного становления личности, так как предполагает его следование от высших дифференциальных критериев к высшему интегральному критерию, акцентировании на первопричине бытия и самоопределении по отношению к ней, подчинение абсолютно требующем «Я», соответствующей самоорганизации в конкретных условиях. «Самость» духовного уровня снимает одноособность культурных «самостей», превращая их в свои образы. Если построена стратегия субъективного возрастания в «окультуривание» и одухотворение, то она позволяет на новом уровне понять особенности цивилизационной самоорганизации, самоопределения, цивилизационной рефлексии и принятия решения в цивилизационном подходе.

Именно "само" – самоопределение, самопознание, самореализация, самовыражение, самооценка, самореализация человека (как особая система, которой присущи, рядом со свойствами саморазвития любой системы, свои, специфические, принадлежащие только ей как системе человеческие и связанные с ее реальной самостью свойства) требует специального анализа и понимания этого феномена в его дифференцированном и интегральном осмыслении (не только на индивидуальном уровне в процессе онтогенеза, но и как явление филогенеза и культурно-исторического развития) и в соответствии с реалиями современного социального положения, с учетом изменения исторической среды. Это важно, прежде всего, в плане оценки человеческих возможностей сохранять и создавать человеческий мир и себя в нем как носителя исторически нового уровня организации – осуществление социального движения.

Соотношение активности и деятельности исследовал А. В. Петровский [11]. Он считал, что общим свойством жизни является активность. Однако при этом активность трактуется как деятельное состояние живых существ, как источник собственного движения, воспроизводится в движении. Речь идет об энергии, ее восстановлении. Способность к самодвижению в контексте самовоспроизведения рассматривается как признак активности субъекта.

С. Л. Рубинштейн рассматривал деятельность как специфическую форму активности, направленную на сознательное преобразование окружающего мира [15]. С этой точки зрения действительными оказываются свойства личности. Если потребности человека являются восходящими побуждениями к собственной деятельности, благодаря которым она выступает активным существом, то ее действия направлены на удовлетворение не собственных, а общественных потребностей [17]. С. Л. Рубинштейн предложил анализ активности и деятельности в общем контексте оппозиции "внешнее-внутреннее" и поддержал традицию понимания того, что внешнее действует через внутреннее.

Анализ активности и соотносительности активности с деятельностью остались недостаточно определенными и категоризированными. Например, В. А. Петровский говорил о деятельности, которая контролирует свое движение с моментами собственной активности, погруженными в деятельность, и оба момента – активность и деятельность – сливаются друг с другом [10; 12].

Потребность самопонимания, самопознания, самоактуализации, самореализации и других феноменов возрастает вместе с расширением знаний человека о мире и о себе, вместе с возрастанием субъективных возможностей и усложнением задач, стоящих перед человеком, знанием о мире, профессии. «Самость» может быть определена как уникальное свойство-способность самореализации, самоизменения человека в восстановлении и расширении-возрастании своих человеческих возможностей-способностей-потребностей в создаваемом и преобразованном им мире.

Используя категорию совместной деятельности, А. В. Петровский вводит в социальную психологию

малых групп идею развития социальной группы, эта идея реализуется с помощью понятия "уровень развития группы". Где коллектив представляет собой группу высокого уровня развития. В коллективе, по мнению А. В. Петровского, более ярко по сравнению с другими группами, оказывается и исследуется А. В. Петровским многоуровневая структура межличностных отношений. Первый уровень – совместная деятельность; второй уровень – отношение каждого члена группы к совместной деятельности; третий уровень – феномены межличностных отношений в группе, опосредованные содержанием совместной деятельности; четвертый уровень – проявления межличностных отношений типа симпатий и антипатий, возникающих преимущественно в ходе непосредственного эмоционального контакта между участниками группы [4, с.289].

На основе всего этого, возникает новый социально-психологический феномен межличностных отношений – феномен коллективистского самоопределения [4, с. 291]. Этот феномен заключается в том, что отношение личности к воздействиям со стороны группы опосредованы ценностями и идеалами, произведенными в совместной деятельности коллектива. Именно коллективистское самоопределение, где проявляется сознательная солидарность вместе с ценностями и задачами коллектива, снимает кажущуюся дихотомию "конформизм или не конформизм". На смену альтернативе "эгоизм или альтруизм" приходит феномен коллективистской идентификации, проявляющийся в опосредованной ценностями и целями совместной деятельности отношении к участнику этой деятельности, к самому себе, как к другим членам коллектива [4, с. 292].

На основе высших психических функций меняется способ самоконтроля, самоорганизации в поведении. А.А. Деркач и Е. В. Сайко выделяют двустороннюю обусловленность степеней самоорганизации как реального уровня развитости, потенциалом субъективности индивида, актуализации творческой активности, потребности в реализации своих возможностей, так и внешней необходимости, назначения человека, источника инициации поведения в обществе, проектами развития самости [6, с.177].

В сочетании внешних требований с внутренним самовыражением, в их столкновениях и решении столкновений выделяются субъективные условия согласия определяющие влияние внешних воздействий, возникает идея "справедливости" существования и допустимости прав, порождается морально-правовое и социально-политическое сознание в контексте гармонизации прав и обязанностей [18, с.622].

Принцип активности воспроизводит специфические черты самодвижения живой системы в ее взаимодействии с внешней средой [7, с. 139]. Принцип активности постулирует приоритет "внутреннего" над "внешним" в трактовке причинности системных явлений: причина поведения системы находится "внутри", а "внешнее" играет роль условий, влияющих только на специфику развертывания внутренней причины. Принцип саморазвития показывает приоритет "будущего" над "прошлым" в трактовке причинности системных явлений: причина поведения системы нахо-

дится в "будущем", "прошлое" играет роль предпосылок, которые только вносят специфику во временное развертывание целевой причины.

А. Адлер пишет: "Настоящее счастье возможно лишь тогда, когда человек будет осознавать, что человек, живущий для других, будет счастливым по сравнению с индивидуалистом, который стремится к собственному преимуществу. Особенно индивидуальная психология отмечает то обстоятельство, что у всех духовно несчастных, дурно воспитанных и невротических натур в детстве не было условий для развития присущего им социального чувства, а потому им также не хватало мужества, оптимизма, уверенности в своих силах, имеющих в качестве своего непосредственного источника это чувство" [1, с. 137].

П. К. Анохин утверждал, что организм состоит не из органов, а из функциональных систем, поэтому развитие организма это не органогенез, а системогенез [3, с.277]. Здоровье организма обеспечивается гармонией межсистемных отношений, а болезнь – нарушение этой гармонии, поэтому следует лечить не органы, а восстанавливать гармонию межсистемных отношений, тогда орган сам излечится.

Принцип иерархичности постулирует приоритет "метасистемного" над "субсистемным" в трактовке причинности системных явлений – причина поведения субсистемы находится на "метасистемном" уровне (над, после), а уровень "субсистемный" (под) играет роль субусловий, которые только вносят специфику включения активности Системы в метасистемную активность. Редукционный подход (редукционизм) противоположен принципу иерархично-

сти. Он, наоборот постулирует приоритет (под) над (над, после), утверждает возможность полного сведения высших явлений к низшим, основообразующим [19, с. 387, 485]. Все живое стремится от простого к сложному, а все остальные – наоборот. Одним из важных Архетипов К. Юнг считал "самость", что обеспечивает целостность индивидуальности и защищает психику от возникновения второго "Я".

В трактовке основных сил, образующих "Ядро" индивидуальности К. Юнг придерживался биологического (казуального) подхода "Содержание коллективного бессознательного не привлекается в течение жизни одного человека, они сущностные, врожденные инстинкты и первобытные формы достижения – так называемые архетипы, или идеи" [20, с.154].

**Выводы.** На высоком уровне экзистенции личность видит свои роли и характеристики как часть единого «Я» и переживает качественную целостность своего существования.

С цивилизационной точки зрения каждый человек как член общества, как участник реального цивилизационного процесса, протекающего по меркам спекулятивной инвалидизации, должен прийти к осознанию того, что настоящий реализм содержит распознавание типа цивилизованности, самоопределения в отношении него, выявление в арсенале цивилизации высших и «чистых» критериев перехода к их применению в ходе выработки «необходимого» «Я», коррекции «желаемого» «Я» и последующей самоорганизации с установкой на «очищение» цивилизационных процессов в конкретном месте и в конкретное время.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Адлер А. Индивидуальная психология / А. Адлер//История зарубежной психологии. Тексты. - М., Изд-во МГУ, 1986. - С.130-140.
2. Анисимов О.С. Самосознание, самоотношение и самоопределение в контексте проблемы «самости»/О.С.Анисимов//Мир психологи, 2010, №4. – С.63-78.
3. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем / П.К. Анохин. - М., Медицина, 1975.
4. Асмолов А.Г. Психология личности:учебник / А.Г. Асмолов. - М.: Изд-во МГУ, 1990. - 367 с.
5. Деркач А.А. Самость – базовый конструкт становления и развертывания процесса самореализации как содержания акмеологического развития /А.А.Деркач, Э.В.Сайко//Мир психологии. -2008. - № 4. – С.225-238.
6. Деркач А. А. Самореализация – основание акмеологического развития / А.А. Деркач, Э.В. Сайко. - М.: Воронеж, 2010.
7. Дубровский Д.И. Психические явления и мозг / Д.И. Дубровский. - М., Наука, 1971.
8. Магомед-Эминов М.Ш. Трансформация личности/М.Ш.Магомед-Эминов. – М., 1998.
9. Маркин В.Н. Самость и «система Я» личности/В.Н.Маркин //Мир психологии, 2010, № 4. – С.25-33.
10. Петровский В.А. Личность: феномен субъективности / Петровский В.А. – Ростов-на-Дону, 1993.
11. Петровский А.В. Основы теоретической психологии: учеб. пособие / Петровский А.В. – М., 1998.
12. Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / Петровский В.А. – М., 1992.
13. Психология субъекта и психология человеческого бытия: монография / Под ред. В.В. Знакова, З.И. Рябикиной, Е.А. Сергиенко. - Краснодар: Кубанский гос. Ун-т, 2010.
14. Радул В.В. Соціально-професійні проблеми сучасної педагогічної науки: монографія / В. В. Радул.- Харків: Мачулін, 2019. - 332 с.
15. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание / Рубинштейн С.Л. – М.: Наука, 1957.
16. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / Рубинштейн С.Л. – СПб.; М.;Харьков; Минск, 1999.
17. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / Рубинштейн С.Л. – СПб.; М.;Харьков; Минск, 1999.
18. Философский энциклопедический словарь. - М., 1989.
19. Философский словарь. - М., Политиздат, 1991.
20. Юнг К. Аналитическая психология / К. Юнг//История зарубежной психологии. Тексты. - М., Изд-во МГУ, 1986. - С.143-170.

#### REFERENCES

1. Adler, A. (1986). Individual'naya psikhologiya [Individual Psychology]. Istoriya zarubezhnoj psikhologii. Teksty. Moscow. Izd-vo MGU. Pp.130–140.
2. Anisimov, O. S. (2010). Samoznanie, samootnoshenie i samoopredelenie v kontekste problemy `«samosti» [Self-knowledge, Self-attitude and Self-determination in the Context of the Problem of "Self"]. Mir psikhologii, #4. Pp. 63–78.
3. Anokhin, P. K. (1975). Ocherki po fiziologii funkcional'nykh system [Essays on the Physiology of Functional Systems]. Moscow. Meditsina.
4. Asmolov, A. G. (1990). Psikhologiya lichnosti:uchebnik [Personality Psychology: Textbook]. Moscow. Izd-vo MGU.
5. Derkach, A. A. (2008). Samost` – bazovyj konstrukt stanovleniya i razvertyvaniya protsesssa samorealizacii kak



- soderzhaniya akmeologicheskogo razvitiya [The self – a Basic Formation and Deployment Construct of the Self-realization Process as the Content of Acmeological Development]. [A.A.Derkach, E.V.Sajko]. Mir psikhologii, # 4. Pp.225–238.
6. Derkach, A. A. (2010). Samorealizaciya – osnovanie akmeologicheskogo razvitiya [Self-realization – the Basis of Acmeological Development]. [A.A. Derkach, E.V. Sajko]. Moscow. Voronezh.
  7. Dubrovskij, D. I. (1971). Psikhicheskie yavleniya i mozg [Mental Phenomena and the Brain]. Moscow. Nauka.
  8. Magomed-E`minov, M. Sh. (1998) Transformacziya lichnosti [Personality Transformation]. Moscow.
  9. Markin, V. N. (2010). Samost` i «sistema Ya» lichnosti [Personality Self and the "I system"]. Mir psikhologii, #4. Pp.25-33.
  10. Petrovskij, V. A. (1993). Lichnost`: fenomen sub`ektivnosti [Personality: the Phenomenon of Subjectivity]. Rostov-na-Donu.
  11. Petrovskij, A. V. (1998). Osnovy` teoreticheskoy psikhologii: ucheb. posobie [Fundamentals of Theoretical Psychology: textbook]. Moscow.
  12. Petrovskij, V. A. (1992). Psikhologiya neadaptivnoj aktivnosti [Psychology of Non-adaptive Activity]. Moscow.
  13. Psikhologiya sub`ekta i psikhologiya chelovecheskogo by`tiya: monografiya, 2010 [Subject Psychology and the Psychology of Human Being: Monograph]. [Eds. V.V. Znakova, Z.I. Ryabikinoj, E.A. Sergienko]. Krasnodar. Kubanskiy gos. Un-t.
  14. Radul, V. V. (2019). Sotsialno-profesiini problemy suchasnoi pedahohichnoi nauki: monografiya [Socio-professional Problems of Modern Pedagogical Science: Monograph]. Kharkiv. Machulin.
  15. Rubinshtejn, S. L. (1957). By`tie i soznanie [Being and consciousness]. Moscow. Nauka.
  16. Rubinshtejn, S. L. (1999). Osnovy` obshhej psikhologii [Fundamentals of General Psychology]. St.Petersburg; Moscow. Khar`kov; Minsk.
  17. Filosofskij e`ncziklopedicheskij slovar`, 1989 [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Moscow.
  18. Filosofskij slovar`, 1991 [Philosophical Dictionary]. Moscow. Politizdat.
  19. Yung, K. (1986). Analiticheskaya psikhologiya [Analytical psychology]. Istoriya zarubezhnoj psikhologii. Teksty`. Moscow. Izd-vo MGU. Pp.143–170.

#### “Self” as personality development perspective

V. V. Radul, O. S. Radul, A. V. Pertsov

**Abstract.** A person becomes, from the point of view of assessment, not free, and then one goes through the path of mastering the ability to relevant standards and to self-esteem, self-correction. A person needs to acquire the ability to independent self-knowledge, without stimulation from the outside and timely correction of one’s behavior and inner state. In this direction, socialization encourages self-change, which can develop into self-development. In an altered state, a person can withstand the inertia of self-expression, subordinate oneself to understandable and accepted external and internal requirements. In order to carry out civilizational self-organization, self-determination, self-attitude, self-correction, etc., a civilizational “self” should be intensively formed. “Self” arises in sociocultural interactions under the influence of the proposed coordination criteria – the intellectual, the motivational, the self-correcting. These criteria stimulate both the structure of individual psychic mechanisms and their integration into a common foundation. It is a criterion that goes beyond the scope of situationally significant normativity and makes it necessary to follow the constancy of the content of the criterion in various conditions. The one-sided “self” is disharmonious. At the same time, the harmonization of the integral “I” implies modification of the criterion content, making changes to match the characteristics of each of the other mechanisms, the emergence of “criteria branches”, and then the combination of focused lines in the proper integral criterion, has its own projections for each of the psyche mechanisms. It is the “I” that becomes the combination of the integral and multifocal, three-dimensional “I”.

**Keywords:** *personality, self, subject, quality, acme, development.*