

## PHILOSOPHY

## Quis custodiet ipso scustodes? набросок реальности

Ю. Б. Синебрюхов

Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт»  
Corresponding author. E-mail: silyx@i.ua

Paper received 27.01.20; Accepted for publication 15.02.20.

<https://doi.org/10.31174/SEND-HS2020-223VIII37-10>

«Тело моё всё было и есть беспрестанно текущее вещество – через что-то невещественное и невидимое, признающее это протекающее через него тело своим. Невещественное это есть то, что мы называем сознанием. Человеческая жизнь не есть то, что происходит в пространстве и времени».

Лев Толстой «О жизни» 1886 г.

«То, в чем мы нуждаемся и в чем убеждает нас непредвзятый взгляд на предпосылку познания, вовсе не признание психической природы вещей помимо нашего сознания, но признание логической природы реальности, выявляемой при посредстве субъекта — самообнаружение как атрибут реальности, которая без этого атрибута остается противоречащей себе самой»

Б. Бозанкет

**Аннотация.** Предложен опыт анализа различных уровней познавательной деятельности – от наглядного восприятия до понятийного мышления в физике, философии и психологии, который обозначается как функция репрезентации реальности. Но как научиться понимать и принимать мир таким, какой он есть? Очевидно, что реальность этого мира доступна через наши когнитивные способности. При этом нужно говорить о категории выбора в жизни человека, которая является ее неотъемлемой частью. Автором представлено несколько фрагментов реальности с точки зрения фрейдовского Эго – субъекта, вполне компетентного в своей области, но обладающего повышенным вниманием к адаптации личности в сегодняшнем трагичном мире, к вопросам свободы и автономии, к особенностям личностной профессиональной деятельности. Выбранная тематика помещает исследователя в междисциплинарную область физики-философии-психологии. С другой стороны, возможные решения, полученные в этой области, будут более или менее универсальными ответами на животрепещущие вопросы всего человечества.

**Ключевые слова:** реальность, понимание, сознание, бессознательное, Эго, психоанализ, выбор.

**Постановка проблемы.** Название сложилось из латинской поговорки, переводимой как «Кто сторожит сторожей?», подмечающей бесконечность контекста термина «сторожить-контролировать-управлять». Но реальность всегда богаче любых ее описаний.

**Цель.** Проанализировать опыт анализа различных уровней познавательной деятельности – от наглядного восприятия до понятийного мышления в физике, философии и психологии, который обозначается как функция репрезентации реальности.

**Новизна.** Автором представлено несколько фрагментов реальности с точки зрения фрейдовского Эго – субъекта, вполне компетентного в своей области, но обладающего повышенным вниманием к адаптации личности в сегодняшнем трагичном мире, к вопросам свободы и автономии, к особенностям личностной профессиональной деятельности. Выбранная тематика помещает исследователя в междисциплинарную область физики-философии-психологии. С другой стороны, возможные решения, полученные в этой области, будут более или менее универсальными ответами на животрепещущие вопросы всего человечества.

**Основная часть.** Сколько нужно пережевывать пищу, чтобы ее можно было проглотить? Сколько нужно описывать эксперимент, чтобы его можно было повторить и получить адекватный результат? Содержание восприятия представляет внешний мир как некоторое сложное сообщение, которое можно однако понять несмотря на возможные искажения. «Значение вещи – это, следовательно, сеть гипотетических выводов относительно наблюдаемых свойств и отношений и обучаясь восприятию или занимаясь построением модели мира,

мы усваиваем отношения, существующие между наблюдаемыми свойствами объектов и событиями этого мира» [1, с. 18]. Как описать реальность, чтобы можно было сказать: «Это моя реальность, а эта – извините!»? Как, наконец, описать реальность, чтобы сказать: «Это наша реальность, реальность людей, живущих на Земле, она объемлет нас, она интеллигентна и добра?»

*Реальность как теория.* «Классические теоретические понятия как «объекты» — не более, чем концептуальные инструменты для успешного предсказания исхода различных экспериментов. В. Гейзенберг».

Карл Поппер, один из самых влиятельных философов науки XX столетия, основоположник философской концепции критического рационализма создал оригинальную теорию, которая обсуждается и сегодня. Это «миры Поппера», как антитеза физикалистскому редукционизму, согласно которому психофизическая проблема имеет единственное научное решение: в реальном мире нет иных сущностей, помимо физических, а все высказывания о ментальных «объектах» (психических явлениях, идеях, волевых импульсах и т.п.) должны быть удалены из языка науки как реликты идеалистической метафизики и заменены высказываниями о телесных состояниях и процессах, допускающими эмпирическую проверку.

Предложенная Поппером метафизика «трех миров» выражает позицию «реализма», согласно которой «некоторое положение вещей мы можем назвать "реальным", если и только если, описывающее его высказывание истинно» [2, с. 320]: 1) мир физических объектов или физических состояний; 2) мир состояний сознания, мыслительных (ментальных) состояний и, возможно, диспозиций к действию (вызываемых физическим миром), а

также 3) мир объективного содержания мышления, прежде всего содержания научных идей, поэтических мыслей и произведений искусства. Все эти три мира реальны каждый по-своему причем, состояния сознания как продукта третьего мира, он не рассматривает.

Реализм Поппера можно отнести к «предположительно реализму», считающему научные теории лишь попытками дать миру истинное описание, хотя и говорит о том, что истинность как соответствие действительности является осмысленной характеристикой (опровержение высказывания есть обнаружение того, что оно не описывает реальное положение вещей). Таким образом «научный реализм» Поппера не стремится к «соответствию между миром и теорией», а всего лишь сохраняет интенциональность в качестве критерия различения ментальных и физических феноменов. Занимаясь ими по отдельности он не решает проблему субъект-объектных отношений. Действительность, как ее пытаются описать философия, всегда ускользает от любой описывающей ее системы, т.к. «мышление человека богаче его дедуктивных форм. Очевидно, что мы не в состоянии объять все элементы, характеризующие какую-либо ситуацию со всеми их предполагаемыми отношениями. Этот принцип был доказан Куртом Геделем в теореме о неполноте дедуктивных систем» [3, с. 8]. Создавая универсальный способ обоснования теоретических утверждений и описывая реальность, в конце концов, как сам текст, философы дают дескрипцию объекта, раз за разом уточняя его описание и принимая последнюю версию за результат. Но способ, никогда не обеспечивающий полной уверенности в истинности рассматриваемого положения. Подтверждение следствий повышает вероятность утверждения, но не делает его достоверным. Признавая избыточный оптимизм философов, Вадим Руднев пишет: «Жить в таком трагизме — это значит жить не просто против жизни, а по ту сторону жизни. Что значит по ту сторону жизни? По ту сторону принципа удовольствия? Нет, по ту сторону реальности. Даже по ту сторону новой модели реальности. Соскочить на полном ходу с крутящейся в противоположные стороны ленты Мебиуса и попасть в тьму внешнюю. Но это не смерть. Это значит начать свою жизнь сначала» [4].

*Реальность как дополнительность.* «В мельчайших системах, как и в самых больших, в атомах, как и в звездах, мы встречаем явления, которые ничем не напоминают привычные повседневные явления и которые могут быть описаны только с помощью абстрактных концепций. Здесь никакими хитростями не удастся избежать вопроса о существовании объективного, не зависящего от наблюдателя мира, мира «по ту сторону» явлений. Макс Борн.

Проблема интерпретации квантовой механики, формирование математического аппарата которой было закончено к началу 1927 г., потребовала для своего разрешения создания новых логико-методологических средств. Одним из них является боровский принцип дополнительности, согласно которому для полного описания квантово-механических явлений необходимо применять два взаимоисключающих ("дополнительных") набора классических понятий, совокупность которых дает исчерпывающую информацию об этих явлениях как о целостных [5]. Физический смысл принципа

дополнительности заключается в том, что квантовая теория связана с признанием принципиальной ограниченности классических физических понятий применительно к атомным и субатомным явлениям. Однако, как указывал Бор, «интерпретация эмпирического материала в существенном покоится именно на применении классических понятий» [6, с. 30]. Это означает, что действие квантового постулата распространяется на процессы наблюдения (измерения) объектов микромира: «наблюдение атомных явлений включает такое взаимодействие последних со средствами наблюдения, которым нельзя пренебречь» (там же, с. 37), то есть, с одной стороны, это взаимодействие приводит к невозможности однозначного («классического») определения состояния наблюдаемой системы независимо от средств наблюдения, а с другой стороны, никакое иное наблюдение, исключая воздействие средств наблюдения, по отношению к объектам микромира невозможно. В этом смысле принцип дополнительности тесно связан с физическим смыслом «соотношения неопределенностей» В. Гейзенберга: при определенности значений импульса и энергии микрообъекта не могут быть однозначно определены его пространственно-временные координаты, и наоборот; поэтому полное описание микрообъекта требует совместного (дополнительного) использования его кинематических (пространственно-временных) и динамических (энергетически-импульсных) характеристик, которое, однако, не должно пониматься как объединение в единой картине по типу аналогичных описаний в классической физике. Невозможно построить научный эксперимент с целью определения, существует ли внешняя реальность или нет, если есть разногласия в его метафизической интерпретации. Каких бы результатов вы ни добились, в каждой метафизической системе объяснить их все равно будут по-разному. Когда Бор формулировал свою философию дополнительности, он пытался сделать именно это — нащупать общую почву для новой квантовой теории и языка повседневной жизни. Именно эти его попытки подверглись атакам Эйнштейна, в Брюсселе в октябре 1927 года. Бор по-настоящему попал в зазор между анти-реалистами вроде Гейзенберга, которые призывали забыть философию, и реалистами вроде Эйнштейна, которые утверждали, что если оставляешь себе статистику, не определяя, что она означает в понятиях реальных внешних объектов, то реальность остается за бортом. Спор всегда шел в понятиях мысленных экспериментов. Хотя Бор и утверждал, что «реальность — то понятие, которым нам нужно научиться пользоваться» дебаты никогда не поднимались до уровня обсуждения того, что же такое эта «физическая реальность», чье описание либо полно, либо неполно. «Бор никогда не прояснял, в каком смысле мы можем обрести знание о реальности, служащей причиной нашему опыту. Он находился под постоянным давлением — доказать, что то, о чем он говорит, не субъективно. Бор постоянно приводил тот довод, что дополнительность не субъективна, поскольку предоставляет однозначную коммуникацию. Когда результаты эксперимента существуют однозначно в уме нескольких ученых, Бор говорит, что он уже не субъективен» [7].

*Реальность как бессознательное.* «Когда Фрейд обнаружил в психических процессах господствующее влияние бессознательного, стало ясным, что даже Эго не

является хозяином собственного дома». Славой Жижек.

Человек, согласно Фромму, это единственное существо, для которого собственное существование является проблемой. В момент рождения жизнь задает ему вопрос, и он должен дать на него ответ, дать его каждым моментом своего существования. Не своим умом, не телом — отвечать должен он сам, личность, мыслящая и мечтающая, которая спит и ест, плачет и смеется, — целостный человек. Какой вопрос ставит перед ним жизнь? Его можно сформулировать так: как преодолеть страдание, закрытость, стыд, порожденные опытом обособленного бытия? Как найти единство с самим собой, с другими людьми, с природой? Человек должен найти какой-то ответ, и даже безумие есть некий ответ — преодоление ужаса обособленности путем отбрасывания реальности, жизни в собственной скорлупе [8].

С точки зрения Лакана, психоанализ в своих основах является не теорией и техникой лечения психических нарушений, но теорией и практикой сталкивающей людей с наиболее радикальными измерениями человеческого существования. «Психоанализ не помогает человеку приспособиться к требованиям социальной реальности, но объясняет как то, что называется “реальностью”, изначально структурировано. Он не только помогает человеку принять вытесненную истину о себе, но указывает на то, каким образом измерение истины проявляется в человеческой реальности» [9]. Лакан начал с лингвистического прочтения всего здания психоаналитической мысли, прочтения, которое можно выразить одной из его наиболее известных фраз: “бессознательное структурировано как язык”. Это распространенное представление о бессознательном как об области иррациональных стремлений, противоположных рациональной сознательной личности, Лакан связывает с романтической *Lebensphilosophie* (философией жизни), абсолютно несвязанной с идеями Фрейда. Фрейдовское бессознательное вызвало такой скандал, не из-за утверждений о том, что рациональная личность находится под влиянием иррациональных инстинктов, но потому что он продемонстрировал то, что бессознательное следует собственному языку и логике — что бессознательное думает и говорит. Для Фрейда бессознательное есть особый тип знания, который присутствует в субъекте независимо от его осознания и без его ведома. Фрейдовская идея бессознательного фиксирует «отрыв знания от истины», отрыв субъекта от самого себя (своего Эго, Ю.С.), его внутреннюю «расколотость». Это и есть главная интервенция Фрейда в философские поля. И этот раскол оказывается едва ли более мощным ударом, чем открытия Н. Коперника и Ч. Дарвина: «человек теряет власть над космосом, над миром живого, а в конце концов и над своей собственной душой. Он может быть принужден думать и делать то, чего ему не хотелось бы думать и делать. Всё это означает радикальную децентрацию человеческого мира по отношению к самому себе» [10].

Итак, (мы) можем (ли мы) теперь спросить: что значит контролировать реальность? Во всех описанных нами «реальностях» присутствует субъект, который пытается что-то контролировать. В «реальности как теория» — это модель, в «реальности как дополнительность» — это субъективность, в «реальности как бессознательное» — это вся полнота эго — сознание. Но теории свойственно «погружение в охраняющий догматизм»

(В. Налимов), а «сознание опирается на бессознательное... Однако, узнать что-либо о бессознательном мы можем только посредством сознания» (К. Ясперс). Вот он «непреодолимый замкнутый круг Эго» (К. Ясперс) — «бесконечного самоускользания»: искать сторожа, чтобы тот сторожил нанятого сторожа. Можно предложить другой подход к определению реальности, когда «реальность определяется тем, как я узнаю и что я узнаю как реальность» (К. Ясперс). Вот как это делает Гарсиа Ланда: реальность «обнаруживается в игре точек зрения, в которой две различные реальности сталкиваются или сливаются друг с другом, где две (или более) реальности определяются различными интеракционными фреймами. Аномический интерфейс между этими реальностями — это театр военных действий или спортивная площадка, где реальность организуется и управляется. Она, безусловно, управляется всегда, однако, в ситуации встречи игр или в пространстве между ними (во что мы здесь играем, в футбол или бейсбол?) роли могут перераспределяться, а правила — импровизироваться во избежание всеобщего замешательства. Именно в таких драматически неопределенных ситуациях реальность расщепляется. И в то время, пока она подвергается реструктуризации, она обнаруживает себя как множество интеракционно организованных игр реальности, которые поддерживают внешнюю оболочку здания. Чистая реальность проявляется между этими играми как «ничейная земля» или как социальная конструкция (или, как мы предполагаем, пространство между физикой, философией и психологией, Ю.С.), которая перекидывает над ней мосты в различных стилях» [11]. Это ли не «самообнаружение» Бозанкета? Как мы увидели «реальность» — это во многом проблема Эго. Но, как говорит В. Франкл: «Совершенно неважно, как именно вы решите поступать в том или ином случае. Если страх превращает пугающие мысли в реальность, то слишком сильное желание мешает получить желаемое» [12, с. 197]. «Эго как представление является всего лишь жалкой карикатурой нашего организма в целом, поскольку оно включает в себя бессознательные процессы. И наконец, оно полностью игнорирует полярное единство организма и вселенной, не отражая то, что они составляют единый (голографический, Ю.С.) процесс» [13, с. 257] «...Разумнее говорить не о познании Мира, а об углублении нашего взаимодействия с ним, сопровождающегося расширением нашего сознания». В. Налимов.

Несколько слов о виртуальности. Альфред Коржибски называл все возможные описания мира, реальности, бытия лишь картой. Его выражение «карта не есть территория» впервые прозвучало в докладе на встрече Американского математического общества в 1931 году. “Территория” — это сам мир — непостижимый и непознаваемый. Если следовать этой аксиоме, то компьютерную виртуальность с ее «многими жизнями» никак нельзя назвать территорией, даже в смысле III мира Карла Поппера. Разумеется, здесь неизбежно нивелирование контекста как в случае надписи на этикетке: «Срок хранения». Принцип демаркации предложил Леопольд Сонди, венгерский психолог, психиатр и психоаналитик. Вполне в духе экзистенциализма он говорит о категории выбора в жизни человека, которая является ее неотъемлемой частью и не будет преувеличением сказать, что с выбором человек сталкивается чуть ли не ежеминутно.

Но, когда речь идет о бессознательном, то в этом случае нужно говорить о выборах, которые человек не может объяснить, он просто выбирает и полностью уверен в правильности сделанного выбора. При исследовании данного вопроса Леопольд Сонди рассматривал пять экзистенциальных выборов: выбор друга, профессии, супруга, заболевания и смерти. Таким образом, нужно говорить об оппозиции экзистенциальное/виртуальное как о критерии, маркирующем реальность. Но эта тема требует дополнительных исследований. Пока можно сказать, что мы не приемлем концепцию компьютерной искусственной реальности, подсовывающую индивиду карту вместо территории.

**Выводы.** Как видим, проблема анализа репрезентации реальности и реальности субъекта, «заброшенного» в сегодняшний трагичный мир, ждет своего решения. И как научиться понимать и принимать мир таким, какой он есть?

Очевидно, что реальность этого мира доступна через наши когнитивные способности. При этом нужно говорить о категории выбора в жизни человека, которая является ее неотъемлемой частью.

Возможные решения, полученные в межпредметной области физики-философии-психологии, будут или менее универсальными ответами на животрепещущие вопросы всего человечества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Цит. По Брунер Дж. Психология познания./Дж. Брунер. За пределами непосредственной информации. [Пер. с англ.] – М.: Прогресс, 1977. – 412 с.
2. Поппер К. Логика и рост научного знания./К. Поппер. – М.: Прогресс, 1983. – 320 с.
3. Руднев В. Морфология реальности: Исследование по «философии текста»./ Руднев В. – М.: Пирамида, 1996.– 207с.
4. Руднев В. Новая модель реальности./В. Руднев. – М.: Издательский Дом ВШЭ, 2016. – 224с.
5. Алексеев И.С. Принцип дополненности./И.С. Алексеев. – URL: <http://old.ihst.ru/~apech/alexeev.pdf> (дата обращения: 14.07.2019).
6. Бор Н. Избранные научные труды. – Т. 2./Н. Бор. – М.: Наука, 1971. 676 с.
7. Пирсиг Роберт М. Субъекты, объекты, данные и ценности./Роберт М. Пирсиг – URL: <http://www.e-reading.club/book.php?book=111309> (дата обращения: 01.08.2019).
8. Старовойтов В.В. Психоанализ и общество: учение Эриха Фромма о поведении./Старовойтов – URL: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/hp/hp14/7.pdf> (дата обращения: 07.08.2019).
9. Славой Жижек. Как читать Лакана./Жижек Славой. – URL: <http://dreamwork.org.ua/славой-жижек-как-читать-лакана>. (дата обращения: 17.08.2019).
10. Славой Жижек. Как читать Лакана./Жижек Славой – URL: <http://dreamwork.org.ua/славой-жижек-как-читать-лакана>. (дата обращения: 17.08.2019).
11. Хосе Анхел Гарсиа Ланда. (Не)определение реальности: изменение рамок восприятия и спор за контролируемую перспективу./Ланда Хосе Анхел Гарсиа – URL: <https://www.opennar.com/singlepost/2016/03/16/Неопределение-реальности-изменение-рамок-восприятия-и-спор-за-контролируемую-перспективу>. (дата обращения: 10.08.2019).
12. Франкл В. Человек в поисках смысла./В. Франкл – [Пер. с англ. Дмитрий Леонтьев, Михаил Папуш]. – М.: Биг-Пресс, 1990. – 204 с.
13. Уотс А. Природа, мужчина и женщина. Путь освобождения./А. Уотс – [Пер. с англ.]. – Киев: «София», 1999. – 288 с.

#### REFERENCES

1. Zit. Po Dzh. Bruner. Psikhologiya poznaniya. Za predelami neposredstvennoj informazii/Dzh. Bruner [Per. s angl.] – M. «Progress», 1977. 412 s. [in Russian].
2. Popper K. Logika i rost nauchnogo znaniya/K. Popper. – M.: Progress, 1983. 320 s. [in Russian].
3. Rudnev V. Morfologiya real'nosti: Issledovanie po «filosofii teksta»/V. Rudnev – M.: «Piramide», 1996, – 207 s. [in Russian].
4. Rudnev V. Novaya model' real'nosti/V. Rudnev – M.: Izdatel'skij Dom VSHE, 2016, 224s. [in Russian].
5. Alekseev I. S. Princyp dopolnitel'nosti/I. S. Alekseev – Elektronnyj resurs: <http://old.ihst.ru/~apech/alexeev.pdf> [in Russian].
6. Bor N. Izbrannye nauchnye trudy/N. Bor t. 2. – M.: 1970, 676 s. [in Russian].
7. Pirsig Robert M. Sub'ekty, ob'ekty, dannye i zennosti. Elektronnyj resurs: <http://www.e-reading.club/book.php?book=111309> [in Russian].
8. Starovojtov V.V. Psichoanaliz i obshchestvo: psikhoanaliticheskoe uchenie Erikha Fromma o povedenii/V. V. Starovojtov – Elektronnyj resurs: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/hp/hp14/7.pdf>
9. Slavoj Zhizhek. Kak chitat' Lakana. Elektronnyj resurs: <http://dreamwork.org.ua/slavoj-zhizhek-kak-chitat'-lakana> [in Russian].
10. Slavoj Zhizhek. Kak chitat' Lakana. Elektronnyj resurs: <http://dreamwork.org.ua/slavoj-zhizhek-kak-chitat'-lakana> [in Russian].
11. José Angel García Landa. The (In)definition of Reality: Reframing and Contested Topstight. Elektronnyj resurs: [https://docs.wixstatic.com/ugd/3b11da\\_36190c7dd7e34db78be52587391d4d3d.docx?dn=In-definition.docx](https://docs.wixstatic.com/ugd/3b11da_36190c7dd7e34db78be52587391d4d3d.docx?dn=In-definition.docx) [in Russian].
12. Frankl V. Thcelovek v poiskach smysla/V. Frankl – [in Russian]. – M.: M. Big-Press, 1990. – 204 s.
13. Watts A. Priroda, muzhchina i zhenshcina. Put' osvobozhdeniya/Per. s angl. – K.: «Sofiya», Ltd., 1999, 288 s. [in Russian].

#### Quis custodiet ipsos custodes? A SKETCH OF REALITY

Yu. Sinebryukhov

The title is emerged of a Latin saying translating as "Who will guard the guards themselves?" and noticing the infinity of a context of a term "to guard – to check – to control". Working with various levels of cognitive activity – from visual perception up to conceptual reasoning – it is possible to speak about a feature of perception which is designated as function of a reality representation. But how to school oneself to understand and to accept the world just like it exists? If to take some fragments of the reality and to consider them from a point of view of Freudian Ego-subject, quite competent in its field, but having increased attention to the adaptation of a person to the today's tragic world, to problems of freedom and autonomy of the person, and to particularities of personality professional activity, then the selected subjects put the researcher in the interdisciplinary field of physics-philosophy-psychology. On the other hand, the possible solutions obtained in this field will be more or less universal answers to the burning problems of the whole mankind. Obviously, the reality of this world is accessible through our cognitive ability. And one has to speak about a category of choice in life of a person, which category is the integral part of a person life.

**Keywords:** reality, cognitive, reasoning, Ego, choice, psychoanalysis.