

## Моделі комунікативної ситуації «Бесіда друзів»

Р. Мусасва

Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, м. Харків, Україна  
Corresponding author. E-mail: rusalochka54@gmail.com

Paper received 26.10.19; Accepted for publication 08.11.19.

<https://doi.org/10.31174/SEND-Ph2019-210VII61-10>

**Анотація.** Статтю присвячено побудові статичної та динамічної моделей комунікативної ситуації «Бесіда друзів». Запроваджений у дослідженні когнітивно-комунікативний підхід дозволяє описувати ситуацію як типовий (стереотипний) зразок спілкування, співвіднесений з ментальною моделлю наявною в свідомості комуніканта – ментальною репрезентацією. Статична модель відповідає фрейму ситуації, де диференційною ознакою є роль учасника – ДРУГ. Динамічна модель кореспондує зі сценарієм, де перетиніціальна ініціальна фаза передбачує сприйняття іншого як ДРУГА, а наступні фази визначають підтипи ситуації (кооперативний/ некооперативний) залежно від реалізованої учасником, ролі.

**Ключові слова:** комунікативна ситуація «Бесіда друзів», ментальна модель, статична модель (фрейм), динамічна модель (сценарій).

**Вступ.** У фокусі нашого дослідження перебувають ролі, вербально втілені суб'єктами взаємодії в комунікативній ситуації «Бесіда друзів». Очевидне на перший погляд припущення, що учасники цієї ситуації можуть виступати тільки в ролі ДРУГ, є правильним лише частково. Наявність в англійській мові таких словосполучень як *a good/better/best/true/bosom friend* та ін. засвідчують, що друг може виступати в цілій низці різних іпостасей, а також імплікують потенційну можливість невідповідності друга очікуванням партнера. Відповідно, логічно припустити, що не кожна бесіда друзів має кооперативний характер, що засвідчено як соціально-психологічними студіями, так і життєвим досвідом кожної людини. Звідси випливає **гіпотеза** нашого дослідження, суть якої у тому, що актуалізована суб'єктом роль визначає мовленнєву взаємодію як комунікативну ситуацію «Бесіда друзів», а також її типи і підтипи. Верифікація цієї гіпотези потребує, в першу чергу, надання характеристики зазначеної комунікативної ситуації.

У сучасних лінгвістичних студіях вивчено вже чимало різноманітних типових ситуацій, а саме: неправди [9], конфронтації [13], ризику [12], самопрезентації [7], приривання [11], спокуси [8] та ін.

Для цих розвідок характерним є діяльнісний підхід до лінгвістичних об'єктів, у фокус якого потрапляє вербальна інтеракція як спільна когнітивно-комунікативна діяльність соціальних суб'єктів. Це дозволяє перенести увагу дослідника з власне природи мови на виявлення її ролі «у встановленні людських стосунків» [16, с. 173]. Спираючись на вказаний підхід, ми трактуємо ситуацію «Бесіда друзів» як сутність когнітивно-комунікативної природи, котра володіє усіма дискурсивними властивостями [10].

Відповідно, **актуальність** дослідження визначена запровадженням у роботі когнітивно-комунікативним підходом, постулати якого дозволяють розробити когнітивні моделі комунікативної ситуації «Бесіда друзів».

**Метою** цієї статті є розробка статичної і динамічної моделей комунікативної ситуації «Бесіда друзів» з опорою на наявний досвід вивчення комунікативної ситуації та принципів її моделювання.

Поставлена мета передбачує використання **методів** аналізу та синтезу (для виокремлення наявних теоретичних положень, релевантних меті роботи, та їхнього об'єднання в єдину концепцію) та методу когнітивного

моделювання (для побудови моделей досліджуваної комунікативної ситуації).

**Матеріалом** дослідження виступають праці дослідників-мовознавців, оскільки мета статті не вимагає використання ілюстративного матеріалу (скриптів сучасних автентичних англійських кінофільмів).

**Комунікативна ситуація та принципи її моделювання: досвід лінгвістичних досліджень.** Сучасні лінгвістичні студії трактують комунікативну ситуацію як «комплекс зовнішніх характеристик спілкування та внутрішніх станів мовців в умовах вербальної взаємодії» [11, с. 4], як «модель взаємодії комунікантів, яка є видом регулятивного впливу» [8, с. 5], як «фрагмент соціального світу, обмеженого в часі й просторі» [14, с. 63], як «єдність об'єктивного й суб'єктивного, вербального та позавербального планів; як складне поєднання чинників реального, феноменологічного світів і мови» [13, с. 48]. Таким чином, можна стверджувати, що у світлі сучасного бачення комунікативної ситуації (1) інкорпоровані уявлення про мовленнєву ситуацію (ситуацію спілкування) та предметну ситуацію (референтну ситуацію) [3, с. 55], оскільки релевантними є як умови спілкування, так і його зміст (тема); (2) на перший план виходять не об'єктивні чинники (умови спілкування, його зміст), а суб'єктивне відображення цих чинників у свідомості учасників взаємодії.

Слід погодитися із В.А. Ущиною у тому, що «йдеться не про реальну ситуацію дійсності, а лише про її суб'єктивну інтерпретацію, релевантне для її учасників віддзеркалення соціальних (інтеракційних, комунікативних) властивостей цієї ситуації» [12, с. 78]. Іншими словами, комуніканти в процесі соціалізації розумово освоюють усю множину типових комунікативних ситуацій й це надає їм можливість «впізнати» конкретний зразок спілкування та класифікувати його як певну комунікативну ситуацію, за умови, що учасники мають достатньо спільних знань і комунікація, відповідно, є успішною.

Та обставина, що комунікативна ситуація постає як ментальна модель (ментальна репрезентація) надає можливості побудови такої моделі для кожної типової ситуації, точніше двох моделей – статичної та динамічної.

Статична модель у працях, присвячених аналізу комунікативної ситуації цитованих авторів подається у вигляді фрейму, а динамічна – у вигляді такого різновиду фрейму як сценарій.

Фрейм трактують як структуру статичного – декларативного – представлення концептуалізованого знання про певну стереотипну ситуацію.

До складників такої ситуації відносять учасників, їхню кількість, безпосереднє оточення, час і місце взаємодії, мету, засіб спілкування та ін. [1, с. 40; 15, с. 32], що дозволяє моделювати ментальну схему комунікативної ситуації з опорою на акціональний фрейм у термінах С.А. Жаботинської [6].

Сценарій описується як «структура для процедурального конструювання знань про стереотипну ситуацію або стереотипну поведінку» [1, с. 18].

При цьому, обидві концептуальні структури взаємопов'язані, оскільки фрейм передбачує перетворення в сценарій підчас переходу із статичного в динамічний стан [5].

Викладені положення покладено в основу побудови моделей комунікативної ситуації «Бесіда друзів».

**Результати моделювання комунікативної ситуації «Бесіда друзів» в статичному та динамічному аспектах.** Фреймова модель кожної ситуації передбачає наявність певних неспецифічних елементів, тобто таких, котрі властиві не лише цій ситуації, але й низці інших, або їм усім. Приміром, мовленнєва взаємодія відбувається *тут і зараз* – «учасники мовленнєвої комунікації перебувають у безпосередній взаємодії <...> такої “face-to-face interaction”» [12, с. 78]. Також комуніканти у позиції *мовця* завжди *діє в напрямку адресата, а інструментом* взаємодії виступають одиниці мови/мовлення.

З іншого боку, у досліджуваній комунікативній ситуації є й такі компоненти, які не мають чітких та однозначних характеристик: *мотив* і *мета* можуть бути найрізноманітнішими, тобто друзі можуть розмовляти щоб обмінятися новинами, виявити позитивне ставлення один до одного, через потребу в пораді чи допомозі тощо, або ж можуть дорікати один одному, критикувати дії іншого і т.д.

Відтак, основним завданням у побудові статичної моделі комунікативної ситуації «Бесіда друзів» постає виявлення її диференціальних ознак, котрі дозволяють відрізнити цю комунікативну ситуацію від інших.

Викладене дає підстави стверджувати, що такою ознакою є *роль* учасника цієї ситуації – ДРУГ.

Сценарна модель стереотипної ситуації має два різновиди: (1) скорочений сценарій; (2) повний сценарій [4]. У скороченому сценарії присутня лише дія (див., напр., [7]), тоді як у повному сценарії представлено три події: подія, яка викликає дію, сама дія та реакція на дію.

Оскільки бесіда друзів – це розмова, діалог, комунікативна подія або послідовність комунікативних подій, вважаємо за доцільне розглядати сценарій комунікативної ситуації «Бесіда друзів» з опорою на повну сценарну модель, відтворену один або більше разів у мовленнєвій інтеракції, котра складається з передініціальної, ініціальної, основної та завершальної фаз.

**Передініціальна фаза** характеризується наявністю в свідомості комунікантів знань та уявлень про іншу особу як ДРУГА (хоча в окремих випадках один з учасників майбутньої розмови може вже отримати інформацію, яка змінила його/її думку про іншу особу, переконала його/її у тому, що ця особа негідна дружніх взаємин, тоді вже на цій стадії в учасника формується бажання перервати дружні взаємини). Подія, яка спричиняє дію,

це зустріч учасників в умовах, де вони можуть розпочати спілкування.

**Ініціальна фаза** – це власне дія, тобто дія говоріння, та реакція на неї, здійснена учасниками почергово. За взаємного сприйняття іншого як ДРУГА – це початок діалогу. За інших обставин (бажання одного з учасників перервати дружні взаємини) – це вираження ним/нею цього бажання та швидке припинення розмови.

**Основна (змістова) фаза** – це обмін мовленнєвими діями, обговорення якоїсь теми чи декількох тем. Ця фаза має місце тоді, коли на передініціальній та ініціальній фазах комуніканти сприймають один одного як ДРУГА. Проте, у перебігу основної фази перед кожним з учасників відкривається система виборів: (1) він/вона може слідувати вимогам ролі та діяти як ДРУГ, або ж відходити від цих вимог, що може спричинити до дисгармонізації дружніх взаємин; (2) він/вона, діючи як ДРУГ, може обирати різні іпостасі цієї ролі (вірний друг, довірений друг тощо), а порушуючи рольові приписи ігнорувати їх частково або повністю. Відповідно, на цій фазі саме об'єктивація ролі суб'єкта визначає підтип комунікативної ситуації «Бесіда друзів» – кооперативний некооперативний та різновиди в межах цих підтипів.

**Завершальна фаза** є повністю залежною від основної – розмова завершується відповідно до підтипу/різновиду комунікативної ситуації, визначеного в основній фазі, зокрема в її фінальній частині.

Слід зазначити, що випадки, коли один з учасників прагне розірвати дружні взаємини на передініціальній/ініціальній фазі розмови є, за даними нашого аналізу, украй нечисленними (1,2%), отже диференціація підтипів/різновидів комунікативної ситуації «Бесіда друзів» здійснюється переважно на основній фазі розмови.

Це дає підстави подати сценарій комунікативної ситуації «Бесіда друзів» у такий спосіб: *Я/ТИ тут зараз починаємо мовленнєву взаємодію; Я/ТИ знаємо, що Я/ТИ є ДРУГ; Я/ТИ діємо як ДРУГ не ДРУГ; Я/ТИ завершуємо мовленнєву взаємодію; Я/ТИ знаємо, що Я/ТИ є ДРУГ не ДРУГ.*

Поданий сценарій є основою, по-перше, стереотипного перебігу комунікативної ситуації «Бесіда друзів», по-друге, диверсифікації її підтипів – кооперативного, котрий сприяє підтриманню укріпленню дружніх взаємин, та некооперативного, який або чинить негативний вплив на ці взаємини, або призводить до їхнього переривання.

**Висновки.** Постулати когнітивно-комунікативної парадигми визначають трактування ситуації «Бесіда друзів» як типового (стереотипного) зразка спілкування, ментальної моделі або ментальної репрезентації, закріпленої в свідомості індивідів. Статична модель цієї комунікативної ситуації конструюється на основі акціонального фрейму, де диференціальну функцію виконує роль суб'єкта взаємодії – ДРУГ. Динамічна модель комунікативної ситуації «Бесіда друзів» має вигляд сценарію діалогової інтеракції; вона пов'язана із статичною моделлю, оскільки провідною тут є актуалізація ролі ДРУГ. За умов такої актуалізації, як правило, в основній (змістовій) фазі має місце кооперативна «Бесіда друзів» у випадку недотримання порушення рольових вимог – некооперативна. **Перспективою** роботи є установлення

потенціалу ролей ДРУГ не ДРУГ в англomовному втіленні досліджуваної комунікативної ситуації.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Баранов А.Н. Введение в прикладную лингвистику. Москва: Эдиториал УРСС, 2001. 360 с.
2. Беликов В.И., Крысин Л.П. Социоллингвистика. Москва: Рос. гос. ун-т, 2001. 436 с.
3. Гак В.Г. Сравнительная типология французского и русского языков. Ленинград: Просвещение, 1977. 300 с.
4. Демьянков В.З. Лингвopsихология как раздел когнитивной лингвистики, или где эмоция – там и когниция // С любовью к языку. Воронеж: ВГУ, 2002. С. 29–36.
5. Жаботинская С.А. Когнитивные и номинативные аспекты класса числительных (на материале современного английского языка): автореф. дис. на соискание уч. ступени доктора филол. наук: спец. 10.02.19 «Теория языкознания». Москва, 1992. 41 с.
6. Жаботинская С.А. Лингвокогнитивный подход к анализу номинативных процессов // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. 2010. № 928. С. 6-21.
7. Кабірі М. Х. Комунікативна ситуація самопрезентації: процесний та дискретний аспекти // Science and Education: a New Dimension. Philology. Budapest, 2018. VI(47). Issue 160. P. 20-24.
8. Матушевська Н.В. Комунікативна ситуація спокуси у сучасному англomовному кінодискурсі: когнітивно-комунікативний аспект: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. филол. наук: спец. 10.02.04 «Германські мови». Херсон, 2019. 20 с.
9. Морозова О.І. Лінгвальні аспекти неправди як когнітивно-комунікативного утворення (на матеріалі сучасної англійської мови): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора филол. наук: спец. 10.02.04 «Германські мови». Київ, 2008. 32 с.
10. Мусаєва Р. Ш. Дискурсивні властивості комунікативної ситуації «Дружня Бесіда» // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Харків: Константа, 2014. №1124. С. 137-143.
11. Передон Н.О. Вербальні та невербальні засоби реалізації стратегій і тактик учасників комунікативної ситуації «Примирення» (на матеріалі англійської мови): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. филол. наук: спец. 10.02.04 «Германські мови». Херсон, 2018. 20 с.
12. Ущина В.А. Позиціонування суб'єкта в англomовному дискурсі ризику: соціо-когнітивний аспект: монографія. Луцьк: Вежа-Друк, 2015. 380 с.
13. Фролова І.С. Регулятивний потенціал стратегії конфронтації в англomовному дискурсі: дис. ... доктора филол. наук: 10.02.04. Харків, 2015. 508 с.
14. Dijk van T.A. Discourse and Context. A Sociocognitive Approach. Cambridge: CUP, 2008. 267 p.
15. Halliday M.A.K. Language as Social Semiotics. London: Edward Arnold, 1978. 256 p.
16. O'Driscoll I. The role of language in interpersonal pragmatics // Journal of Pragmatics. 2013. Vol. 58. P. 170–181.

#### REFERENCES

1. Baranov, A.N. Introduction to Applied Linguistics. Moskva: Jeditorial URSS, 2001. 360 s.
2. Belikov, V.I., and Kryisin, L.P. Social Linguistics. M.: Ros. gos. un-t, 2001. 436 s.
3. Gak, V.G. Comparative Typology of the French and Russian Languages. Leningrad: Prosveshhenie, 1977. 300 s.
4. Dem'jankov, V.Z. Linguopsychology as a Part of Cognitive Linguistics, or Where There Is Emotion, There Is Cognition // S ljubov'ju k jazyku. Voronezh: VGU, 2002. S. 29–36.
5. Zhabotinskaja, S.A. Cognitive and Nominative Aspects of the Class of Numerals (on the material of the English Languages): avtoref. dis. na soiskanie uch. stupeni doktora filol. nauk: spec. 10.02.19 «Teorija jazykoznanija». Moskva, 1992. 41 s.
6. Zhabotinskaya, S.A. Linguistic and Cognitive Approach in the Analysis of Nominative Processes // Visnik Harkivskogo natsionalnogo universitetu imeni V.N. Karazina. 2010. #928. P. 6-21.
7. Kabiri, M. Kh. Self-presentation communicative situation: process and discrete aspects // Science and Education: a New Dimension. Philology. Budapest, 2018. VI(47). Issue 160. P. 20-24.
8. Matushevska, N.V. Communicative Situation of Temptation in Contemporary English Cinematic Discourse: A Cognitive and Communicative Aspect: avtoref. dys. na zdobuttia nauk. stupenia kand. filol. nauk: spets. 10.02.04 «Hermanski movy». Kherson, 2019. 20 s.
9. Morozova, O.I. Linguistic Aspects of Lying as a Cognitive and Communicative Formation in Modern English: avtoref. dis. na zdobuttia nauk. stupenya doktora filol. nauk: spets. 10.02.04 "Germanski movi". Kyiv, 2008. 32 p.
10. Musaieva, R. Communicative Situation "Friendly Talk" Discursive Properties // Visnyk Kharkivskoho natsionalnogo universytetu imeni V.N. Karazina. Kharkiv: Konstanta, 2014. #1124. C. 137–143.
11. Peredon, N.O. Verbal and Nonverbal Means Implementing Strategies and Tactics Used by Participants in the Communicative Situation of "Reconciliation": avtoref. dys. na zdobuttia nauk. stupenia kand. filol. nauk: spets. 10.02.04 «Hermanski movy». Kherson, 2018. 20 s.
12. Ushchyna, V.A. Stancetaking in Contemporary English Risk Discourse: monograph. Lutsk: Vezha-Druk, 2015. 380 s.
13. Frolova I.Ye. Regulatory Potential of Confrontational Strategy in English-Language Discourse: dis. ... doktora filol. nauk: 10.02.04. Harkiv, 2015. 508 p.
14. Dijk, van T.A. Discourse and Context. A Sociocognitive Approach. Cambridge: CUP, 2008. 267 p.
15. Halliday, M.A.K. Language as Social Semiotics. London: Edward Arnold, 1978. 256 p.
16. O'Driscoll I. The role of language in interpersonal pragmatics // Journal of Pragmatics. 2013. Vol. 58. P. 170–181.

#### Models of Communicative situation "Talk of Friends"

R. Musaieva

**Abstract.** This article focuses on presenting the static and dynamic models of communicative situation "Talk of Friends". Underpinned by cognitive-communicative approach, the study describes the situation as a typical (stereotypical) communication type linked to a certain mental model in communicant's mind – a mental representation. The static model corresponds to the situational frame where the differential feature is communicant's role – FRIEND. The dynamic model corresponds to scenario, in which pre-initial and initial stages are characterized by perceiving the other as FRIEND and the following ones distinguish the subtypes of the situation (cooperative, non-cooperative) on the basis of the role which a participant realizes.

**Keywords:** *communicative situation "Talk of Friends", mental model, static model (frame), dynamic model (scenario).*