

Структура словотвірних гнізд з вершинами-онімами в сучасній українській мові

Л.Є. Рибачківська*

Київський національний лінгвістичний університет, Київ, Україна

*Corresponding author. E-mail: zvolinska82@i.ua

Paper received 05.07.15; Accepted for publication 14.07.15.

Анотація. У статті детально розглянуто структуру словотвірних гнізд з вершинами-онімами в сучасній українській мові, здійснено послідовний аналіз словотвірної пари, словотвірного ланцюжка і словотвірної парадигми; визначено наповненість та чисельність словотвірних гнізд, а також зазначено, що найбільш чисельну групу в українській мові складають словотвірні гнізда з вершинами-антропонімами.

Ключові слова: словотвірне гніздо, словотвірна пара, словотвірний ланцюжок, словотвірна парадигма, структура, онім

Сучасний етап розвитку української дериватології характеризується намаганням глибше охарактеризувати формальну й семантичну структуру похідного слова та комплексних одиниць словотвору кожної мови, з'ясувати їх роль у процесі мовної номінації.

Актуальним і донині залишається вивчення словотвірного гнізда й словотвірної системи як гніздової організації в цілому, оскільки це дає змогу встановити різноманітні парадигматичні та синтагматичні зв'язки спільнокореневих дериватів, відкриває перспективи для глибинного аналізу процесу словотворення, для системного підходу до явищ дериваційної структури похідних лексем. Саме в словотвірному гнізді (далі СГ) репрезентована породжувальна здатність твірного слова, простежуються структурно-семантичні відношення між членами гнізда, з'ясовуються особливості словотвірної структури похідних слів, відтворення значення твірного слова в семантиці похідного [5]. Дослідження структури СГ у системі словотвору сприятиме розв'язанню проблеми створення словотвірного словника сучасної української мови, що є досить актуальним, адже кожне СГ має визначену структуру і кожен його компонент посідає передбачене системою мови місце.

Вивченню структури СГ присвячено багато праць. Це насамперед роботи українських мовознавців: І.І. Ковалика, Н.Ф. Клименко, Є.А. Карпіловської, В.І. Верещаки, М.П. Лесюка, В.В. Грещука, В.О. Горпинича, М.І. Голянич, Г.Я. Василевич та ін. Структурно-семантичну організацію СГ з базовими дієсловами мовлення в українській мові ХІХ–ХХ ст. було вивчено С.П. Гірняк, а із коренями на позначення металів О.В. Дияк, Г.М. Віняр розглянуто структуру нових СГ в українській мові. Як бачимо, дериватологами в аналізованому напрямку лінгвістичних досліджень зроблено багато, однак вивченню структури СГ з вершинами-онімами в україністиці ще не достатньо приділялось уваги, тому пропонується стаття присвячена саме цій проблемі.

Актуальність пропонованої теми продиктована потребами дослідження структури СГ з вершинами-онімами в українській мові, адже визначення основних формальних й семантичних компонентів СГ буде певним внеском у розвиток теорії словотвору. Також проблеми виникнення нових СГ з вершинами-онімами, заповнення лакун у відомих із них, виявлення обсягу і взаємовпливів усередині гнізд та ін.

були й залишаються актуальними в українському мовознавстві.

Мета статті полягає в дослідженні структури СГ з вершинами-онімами в українській мові. Досягнення зазначеної мети передбачає розв'язання наступних **завдань**: описати структуру СГ в українській мові (словотвірну пару, словотвірний ланцюжок, словотвірну парадигму); визначити їх наповненість; дослідити, які групи СГ з вершинами-онімами є найбільш і найменш чисельними за обсягом та зазначити перспективи подальшого розвитку словотвірних студій.

Матеріалом слугували численні новотвори (понад 100 словотвірних гнізд), зафіксовані передусім у сучасній українській публіцистиці (програмах і передачах радіо й телебачення, газетах, журналах, словниках).

Дослідники визначають СГ (або «гніздо слів») як сукупність слів, упорядкованих відношеннями похідності (живими послідовними словотвірними зв'язками) і об'єднаних спільністю кореня [7, с. 573]. Отже, **словотвірне гніздо** можна кваліфікувати як організовану єдність пов'язаних формальною і смисловою похідністю лексем, системний характер якої ґрунтується на таких ознаках, як: спільність кореня; похідність; наявність слова-вершини.

СГ має чітко визначену структуру (словотвірна пара, словотвірний ланцюжок, словотвірна парадигма), і кожний його елемент (слово) займає в ньому місце, яке передбачено мовною системою і закріплено нормою. У визначенні структури СГ у сучасному мовознавстві сформувалися різні підходи. Ми підтримуємо думку О.М. Тихонова, який вважає, що мінімальною одиницею СГ є **пара слів**: твірне та його похідне, які пов'язані між собою формально й семантично [16, 40]. Похідні одиниці в гніздах групуються на основі лексичних значень, стрижневими з-поміж яких можуть бути як їхні прями, номінативні, так і переносні значення. Структура СГ залежить від семантики, будови і частиномовної належності початкового слова, яке називається вершиною словотвірного гнізда. Найчастіше у вершині гнізда виступає непохідне і неподільне слово. На кожному етапі основа ускладнюється [5].

Отже, в основі будь-якого СГ лежить вихідне непохідне слово (вершина), решта слів – похідні. Вихідне і похідне становлять словотвірну пару, наприклад: **В.Ю. Захарченко** “український колишній міністр вну-

трішніх справ України, підозрюваний у злочинах проти людяності під час подій Євромайдану” – *антизахарченківець* “особа, яка проти В.Ю. Захарченка”: *Врадіївські антизахарченківці попрямували з Умані до Монастирища* [12]; **Арсеній** Петрович Яценюк “український політик, економіст, прем’єр-міністр України” – *арсеніанець* “особа-прихильник, послідовник А.П. Яценюка”: [...] *конфронтація між “юліанцями” та “арсеніанцями” в “Батьківщині” поглибитися*. [8].

СГ – система динамічна, адже межі СГ рухомі: воно може поповнюватися новими словами за порівняно короткий проміжок часу, і, навпаки, слова в гнізді часто переміщуються з центру на периферію чи зовсім виходять з нього. Оскільки СГ перебувають постійно в русі, то в них може бути а) активна лексика, наприклад: **О.В. Блохін** “український футбольний тренер” – *Блохініада* “Збірне до всього, пов’язаного з О.В. Блохіним”: *Блохініада, або спроба осмислити 60-річчя Олега Блохіна* [8]; *блохініана: Крізь синонімічність чи принципів протилежності з ними побачимо віхи блохініани* [8]; *Блоха: “Блоха” знову приємно здивував, коли на Євро-2012 його хлопці дали бій шведам, англійцям*. footclub.com.ua/news/; *Блохінський: Блохінський нігілізм набагато глибоко вріс у свідомість не тільки гравців, а й тренера* [14]; б) пасивна лексика: **М. Волошин** “російський поет, художник, літературний критик” – *максиміліановолошиновець* “особа-шанувальник творчості М. Волошина”: *Понад 80 років минуло відтоді, як спорожнів дім поета, але й сьогодні він вабить до себе художників, поетів та й просто хіпіподібних “максиміліановолошинців”* [Н].

СГ за наповнюваністю можуть бути як елементарними (гніздо являє собою словотвірну пару): **О.П. Довженко** “український письменник, кінорежисер, кінодраматург” – *довженколенд* “територія, парк (ленд) Довженка”: *А на цьому місці буде не “довженколенд”, а щось інше* [8]; **О.О. Шалімов** “академік НАН та АМН України, доктор медичних наук, професор” – *шалімівець* “особа-послідовник Шалімова, працівник Інституту Шалімова”: [...] *сподіваючись, що шалімовці їх урятують* [8]; **С.Л. Магнітський** “партнер британської юридичної фірми *Firestone Duncan*” – *антимагнітський* “ознака за належністю до того, що протилежне до закону Магнітського”: *Про відцентрову силу антимагнітського закону* [8], так і багатослівними (гніздо – три й більше слів): **Тарапунька** “відомий юморестичний народний артист” – *тарапунькізувати* – *тарапунькізація* “набуття ознак Тарапуньки, йдеться про його суржикомовність”: *“Тарапунькізація” українського телефіру сприяє суржикізації культури* [8]. Серед проаналізованих СГ з вершинами-онімами лише 35 є елементарними, а всі інші (65) – багатослівними.

Побудова СГ ґрунтується на принципі ієрархії, тобто послідовного підпорядкування одних одиниць іншим. Компоненти СГ семантично і структурно залежать один від іншого.

З формального погляду СГ – чітко організована в ієрархічному порядку система комплексів спільнокореневих одиниць, у якій найпростішим є *словотвірна пара*, що формується опозицією “твірне → похідне”. Складнішою структурною одиницею-комплексом в ієрархії СГ є *словотвірний ланцюжок*, який утворю-

ється в результаті об’єднання словотвірних пар, у процесі якого відбувається розгортання СГ на лінійній осі та реалізації послідовної похідності. Мікросистемою, яку формують деривати, що перебувають на одному ступені похідності, у межах системи СГ є *словотвірна парадигма*. Таким чином, СГ залежно від напрямку розгортання, являє собою сукупність ланцюжків і парадигм [6, с. 8].

Розгортання СГ може відбуватись як горизонтально (синтагматично), так і вертикально (парадигматично). Розглянемо приклад СГ із вершиною **М.Я. Азаров** “український політик, колишній прем’єр-міністр України”:

<i>Азаров</i>	→	<i>анти-Азаров</i>		
		<i>Азаровщина</i>		
		<i>азарівський</i>	→	<i>антиазарівський</i>
		<i>азарівка</i>	→	<i>азарівкознавець</i>
		<i>азарівець</i>	→	<i>азарівці</i>
		<i>Азіров</i>	→	<i>азірувати</i>

Деякі похідні лексеми, створені на базі цього слова, представлені у таких контекстах: *Що цікаво, в обговоренні з’являються азарівкознавці, які звинувачують укладачів словника в тому, що вони неправильно перекладають деякі слова, і пропонують правильні версії* [8]. *Запустили українсько-азарівський словник* [8]. *Азаровщина – це повне нехтування законом...* (заголовок статті) [10]; *Ляшко заговорив до прем’єра на “азарівці”* (заголовок статті). *Слухаю Азірова у парламенті. І несамохіть придумав неологізм: нове дієслово – азірувати. Про значення, певен, здогадаєтесь самі*, – сказав депутат О. Ляшко [13].

Якщо в парадигматичному плані СГ кваліфікують як систему словотвірних парадигм (далі – СП) [4, с. 178–179]: I – *анти-Азаров – Азаровщина – Азарівський – азарівка – азарівець – Азіров*, II – *Антиазарівський – азарівкознавець – азарівці – азірувати*, то у синтагматичному плані СГ кваліфікується як сукупність *словотвірних ланцюжків* (СЛ) – рядів спільнокореневих слів, об’єднаних відношеннями словотвірної похідності: кожний наступний член такого ланцюжка формально та семантично виводиться з попереднього: I – *Азарівський – Антиазарівський*; II – *азарівка – азарівкознавець*; III – *азарівець – азарівці*; IV – *Азіров – азірувати*.

У такому разі СЛ можна визначати як лінійну сукупність словотвірних пар, кожний наступний дериват якої з часом перетворюється на вихідне слово. Розпочинає СЛ непохідне слово, що реалізує свій словотвірний потенціал, а закінчує – похідне слово, яке не може утворювати дериватів. Між ними розташовуються одиниці, що є одночасно і твірними (щодо попереднього члена ланцюжка), і похідними – щодо наступного. Похідні одиниці в ланцюжку, крім останнього, виконують функцію і похідних, і непохідних водночас. Так, у СЛ **Вашингтон** – *вашингтонський, антивашингтонський* лексема *вашингтонський* буде похідною від слова *Вашингтон* і непохідною щодо *антивашингтонський* [8].

СЛ бувають різної довжини (від двох до семи компонентів) та двох типів: а) з похідними однієї частини мови: **Партія “Регіонів”** – *регіонал, регіональний, екс-регіональний: Натомість „регіонал”*

В. Рибак кілька тижнів тому натякав на те, що ПР готує на „посаду” єдиного кандидата саме прем’єра Януковича [2]; Щоправда, Віктор Федорович, якого „регіональники” вже давно „сватали” на лідера своєї партії, „колунав пальцем піч” [2]; „Не можна ні купити, ні надавити”, – наголосив знову незалежний *екс-регіональник* [2]; б) з похідними різних частин мови: **Бонапарт** – *бонапартизувати*, *бонапартизація* “опредметнена дія, пов’язана з Бонапартом” [8]. Серед проаналізованих СЛ більшість (71%) є з похідними різних частин мови.

Глибина СГ формується ступенями похідності, які визначаються місцем деривата у СЛ. Ступінь похідності деривата залежить від кількості словотвірних актів, які лежать між ним і словом-вершиною, що виступає головним складником СГ, задаючи його формальні й семантичні параметри. Кожне СГ має *ступені похідності* – послідовно розташовані ряди слів, формування яких відбувається в результаті здійснення кожного наступного дериваційного акту [5, с. 5].

Таким чином, СЛ як структурний елемент СГ характеризується: а) лінійністю організації; б) вищим рівнем складності структури стосовно словотвірної пари, яка є ієрархічно нижчою одиницею; в) уходженням до структурно більш складної одиниці (СГ); г) різною довжиною; г) залежністю ступеня похідності деривата від його віддаленості щодо твірного слова. Дослідження СЛ дає змогу виділити словотвірні афікси, якими прирощуються твірні основи, та використати їх результати в процесі здійснення морфемного аналізу.

У парадигматичному плані СГ кваліфікується як сукупність *словотвірних парадигм* (СП). Найбільш поширеним у сучасному словотворі стало визначення, згідно з яким СП – це набір похідних, мотивованих тією самою твірною основою, на одному ступені словотворення. Кожна конкретна СП є дериваційною мікросистемою, взаємопов’язані та взаємозумовлені компоненти якої утворюють певну єдність і цілість. СП мають усі слова дериваційного гнізда, які беруть участь у словотворенні і виступають як твірні. У гнізді стільки СП, скільки твірних [3, с. 21-27].

Поняття парадигми лексично зумовлене, оскільки всі члени СП мають спільну семантику, визначену твірним словом, що дає змогу точніше встановити структурно-семантичну складність похідних, їхні постійні словотвірні значення, зумовлені місцем у парадигмі.

Ураховуючи частиномовну належність похідних, у структурі СП виділяють *блоки* (часто їх називають *зонами*), які містять похідні тієї самої частини мови. Поняття блоку СП ґрунтується на спільності загальнокатегорійної семантики низки дериватів. Протяжність СП визначають за кількістю частиномовних блоків, словотвірних значень та дериватів, які ці значення актуалізують. За ознакою протяжності СП мовознавці поділяють на такі типи: 1) нульові СП (властиві лексемам, які не беруть участі у словотвірних процесах, від них не утворюються нові слова); 2) одноступенні СП (мають одну частиномовну зону); 3) двозонні СП; 4) тризонні СП; 5) чотиризонні СП [17].

Отже, конкретна СП – це упорядкована сукупність дериватів, об’єднаних на основі частиномовної належності похідних слів.

Глибину СП як одиниці, що відображає породжувальну здатність твірних слів, визначає кількість структурно різнотипних дериватів у межах окремого *словотвірного значення* (СЗ). СЗ похідного слова – це узагальнене значення, спільне для певного лексико-семантичного розряду слів, виражене за допомогою словотвірної форми, і ґрунтується на основі відношення однотипних похідних до відповідних твірних слів. СЗ виражають різні мовні засоби залежно від способу словотвору [17].

Розглянемо приклад СГ з вершиною **Ю.В. Тимошенко** “український політик”:

Тимошенко → *тимошенківець* → *Тимошенківці*
Тимошенківський → *антитимошенківський*
протимошенківський
тимошенкоман → *тимошенкоманія*
тимошенкофоб → *тимошенкофобія*
по-тимошенківськи
Юценко-Тимошенко

Деякі похідні лексеми, створені на базі цього слова, представлені у таких контекстах: *Сьогодні у парламенті голосуватимуть за "тимошенківський законопроект"* [15]. *І якщо ми вже заговорили про політику, то я помітив, що у селях панує загальна "тимошенкоманія"* [9]. *Яценюк повів себе по-тимошенківськи, перевівши дискусію у публічну площину* [11].

Деривати, що входять до аналізованого СГ (а це 11 одиниць), розташовуються на двох ступенях похідності. На першому ступені похідності формується 6 дериватів. У його межах виділяються три частиномовні зони: а) іменникова (4 одиниці); б) прикметникова (1 одиниця) та прислівникова (1 одиниця). На другому ступені нараховується 5 похідних одиниць. Вони членуються на такі частиномовні зони: а) іменникова (3 одиниці) та б) прикметникова (2 одиниці). Найчисленнішими є субстантивний та ад’єктивний блоки похідних одиниць.

Отже, особливості СП зумовлені її частиномовною структурою, набором словотвірних значень похідних у межах окремого частиномовного блоку, а також словотвірними моделями, які реалізують це значення.

Характеризуючи сучасний український іменник, слід відзначити, що серед СГ з вершинами-онімами найбільш чисельну групу в українській мові складають СГ із вершинами-*антропонімами*, які ми розглядали в нашій статті. Найінтенсивніше в ролі вершин залучають прізвища відомих як в Україні так і в світі державних, політичних діячів, урядовців, відомих політиків, журналістів, письменників, драматургів, митців кіно, театру та телебачення, народних та світових співаків і композиторів. Наприклад: **В.Ф. Янукович** “4-й президент України” – *Янукович-молодший, януковичівець, януковичівці, Януковичів, януковичівський, антиянуковичівський, пост-януковичівський, Путінсько-януковичівський, Януковичолобець, бандюкович*.

Провідним способом творення дериватів в аналізованих СГ є морфологічний, серед під способів якого

домінує суфіксація та префіксація. Продуктивний словотвірний тип із суфіксом **-ець (-івець)** реалізується у відіменникових похідних зі значенням “прихильник, послідовник кого/чого-небудь”, “учасник, член чого-небудь”, де мотиваторами є власні назви: прізвища відомих політиків (*кучмівець, путінець, юліанець, януковичівець*), популярних спортсменів, митців, кіно-, літературних героїв, співаків (*лесезнавець, вердіанець, лукашівець*). Більшість таких похідних “живуть” рівно стільки, скільки перебуває “на олімпі” той чи інший політик. Скажімо, ще не треба пояснювати, хто такий *порошенківець* чи *ющенківець*, але уже треба розшифрувати, хто такий *кінахівець*, відійшли до пасивної лексики: *вітренківець, морозівець* тощо. Серед префіксальних прикметників найпродуктивнішими є похідні одиниці з префіксом **анти-** зі значенням “той, який проти, протилежний”. В ад’єктивах, утворених від прізвищ політичних діячів, на значення протилежності накладається відтінок негативності оцінки, зокрема іронії: *антиазарівський, антикличківський, антипутінський, антиянуковичівський*.

Отже, СГ – це сукупність слів, упорядкованих відношеннями похідності й об’єднаних спільним коренем. Воно має чітко визначену будову, і кожний

його елемент займає в ньому місце, яке передбачено мовною системою і закріплено нормою. Компоненти СГ семантично і структурно залежать один від одного. За наповнюваністю СГ можуть бути як елементарними так і багатослівними. Структура гнізда залежить від семантики, будови і частиномовної належності початкового слова, яке називається вершиною СГ. Найчастіше у вершині гнізда виступає непохідне і неподільне слово. Вихідне і похідне становлять словотвірну пару. Структура СГ визначається співвідношенням одиниць двох планів: синтагматичного, тобто гніздо являє собою сукупність СЛ, і парадигматичного, який репрезентує сукупність СП.

Проаналізувавши СГ з вершинами-онімами, слід відмітити, що найбільш чисельну групу в українській мові складають СГ із вершинами-антропонімами, а провідним способом творення дериватів є морфологічний, серед під способів якого домінує суфіксація, а потім іде префіксація, творення складних слів, постфіксація. Дослідження такого типу мають велику наукову перспективу, оскільки існує потреба в укладанні гніздового словника, у якому б знайшла своє відображення словопороджувальна здатність усіх коренів української мови.

ЛІТЕРАТУРА

- [1] Вербич С.О. Сучасна українська онімна лексика: функціональний аспект / С.О. Вербич // Вісник Національної академії наук України. – 2008. – № 5. – С. 54–60.
- [2] Віняр Г.М. Словник новотворів української мови кінця ХХ – початку ХХІ століття / Г.М. Віняр, Л.Р. Шпачук. – Кривий Ріг, 2005. – 158 с.
- [3] Грещук В.В. Поняття словотвірної парадигми в сучасній дериватології / В.В. Грещук // Мовознавство. – 1985. – № 1. – С. 21–27.
- [4] Дияк О.В. Словотвірна парадигма кореня *золот-* у сучасній українській мові / О.В. Дияк // Система і структура східнослов’янських мов : [міжкафедр. зб. наук. пр.]. – К. : НПУ ім. М.П. Драгоманова, 1998. – С. 178–183.
- [5] Дияк О.В. Структурно-семантична організація словотвірних гнізд із коренями на позначення металів : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : спец. 10.02.01 “Українська мова” / О.В. Дияк; Національний педагогічний університет ім. М.П. Драгоманова. – Київ, 2006. – 21 с.
- [6] Карпіловська Є.А. Конструювання складних словотвірних одиниць / Є.А. Карпіловська. – К. : Наук. думка, 1990. – 155 с.
- [7] Клименко Н.Ф. Словотвірне гніздо / Н.Ф. Клименко // Українська мова : [енциклопедія]. – К. : Укр. енциклоп., 2000. – С. 573.
- [8] Нелюба А. Лексико-словотвірні інновації. 2012–2013 : [словник] / А. Нелюба, Є. Редько; [за заг. ред. А. Нелюби]. – Х. : Харківське історико-філологічне товариство, 2014. – 172 с.
- [9] “Не хочеться, щоб у моєму фільмі звучали депресивні ноти” / [інтерв’ю з латвійським кінорежисером Вієструсом Кайрішем / записала О.Бірзул] // Docudays UA : (01 вересня 2011 р.) / URL: <http://www.docudays.org.ua>
- [10] Політичні новини [авт. І.Богословська] // Українська правда : (19 січня 2004 р.) / URL: <http://www.prawda.com.ua>
- [11] Політичні новини [авт. О.Сохар] // Обозреватель. ua : (14 листопада 2014 р., 14:57) / URL: <http://www.obozrevatel.com>
- [12] Політичні новини [гол. ред. В. Борисов] // Інформаційно-аналітичне видання Провінція : (11 липня 2013 р., 13:00) / URL: <http://www.pro-vincia.com.ua>
- [13] Політичні новини [гол. ред. О. Іваночко] // Інтернет-видання iPress.ua : (19 квітня 2013 р., 14:50) / URL: <http://www.iPress.ua>
- [14] Про спорт [авт. О.Солнцев] // Телевізійна служба новин, Ліга Європи : (24 жовтня 2014, 09:39) / URL: <http://pro.sport.tsn.ua>
- [15] Телевізійна служба новин / [вед. Є.Гордєєв] // Телеканал 1+1 : (21 листопада 2013 р., 09:33) / URL: <http://www.tsn.ua>
- [16] Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка : в 2 т. / А.Н. Тихонов. – М. : Русский язык, 1985. – Т. 1. – С. 36–50.
- [17] Щигло Л.В. Парадигматичні угруповання віддієслівних похідних з категоріальним значенням активного руху в сучасній німецькій мові / Л.В. Щигло // Вісник Сумського державного університету. Серія “Філологія”. – 2008. – № 1. – С. 146–152.

REFERENCES

- [1] Verbych, S.O. Modern Ukrainian onimna vocabulary, functional aspect / S.O. Verbych // Bulletin of the National Academy of Sciences of Ukraine. – 2008. – № 5. – P. 54–60.
- [2] Viniar, H.M. Dictionary tumors Ukrainian language late XX - early XXI century / H.M. Viniar, L.R. Shpachuk. – Kryvyi Rih, 2005. – 158 p.
- [3] Greshchuk, V.V. The concept of word creative paradigm in modern derivatology V.V. Greshchuk // Linguistics. – 1985. – № 1. – P. 21 – 27.
- [4] Dyiak, O.V. *Zolot-* root word creative paradigm in modern Ukrainian language / O.V. Dyiak // The system and structure of Eastern languages [interdepartmental Coll. scientific papers]. – K.: NPU n.a. M.P. Drahomanov, 1998. – P. 178-183.
- [5] Dyiak, O.V. Structural and semantic structural word jacks organization with roots in marking metals: Author. Thesis. for obtaining sciences. degree candidate of Philol. Sciences, specials. 10.02.01 "Ukrainian"/ O.V Dyiak; NPU n.a. M.P. Drahomanov. – K., 2006. – 21 p.

- [6] Karpilovska, Ye.A. Construction of the complex structural word units / Ye.A. Karpilovska. – K. : Naukova dumka, 1990. – 155 p.
- [7] Klymenko, N.F. Word building nest / N.F. Klymenko // Ukrainska mova : [entsiklopediia]. – K. : Ukr. entsiklopediia, 2000. – P. 573.
- [8] Neliuba, A. Lexical-word creative innovation. 2012-2013 : [dictionary] / A. Neliuba, Ye. Redko; [za zag. red. A. Neliuby]. – Kh. : Kharkiv Historical and Philological Society, 2014. – 172 p.
- [9] "I do not want to have my film music sounded depressed" / [interview with Latvian filmmaker Viyestrusom Kayrish / recorded O.Birzul] // Docudays UA : (01 September 2011 y.) / URL: <http://www.docudays.org.ua>
- [10] Political News [author I. Bohoslovska] // Ukrainska Pravda : (11 January 2004 y.) / URL: <http://www.pravda.com.ua>
- [11] Political News [author O. Sokhar] // Obozrevatel.ua : (14 November 2014 y., 14:57) / URL: <http://www.obozrevatel.com>
- [12] Political News [ed. V. Borysov] // Information-analytical publications Province : (11 2013 y.) / URL: <http://www.pro-vincia.com.ua>
- [13] Political News [ed. O. Ivanochko] // Internet publications iPress.ua : (19 April 2013 y., 14:50) / URL: <http://www.iPress.ua>
- [14] Pro sport [author O. Solntsev] // TSN, Europa League: (24 October 2014 y., 09:39) / URL: <http://www.prosport.tsn.ua>
- [15] TSN / [anch. Ye. Hordieiev] // TV Channel 1+1 : (21 November 2013 y., 09:33) / URL: <http://www.tsn.ua>
- [16] Tikhonov A.N. Word-formation Dictionary of Russian language : v 2 t. / A.N. Tikhonov. – M. : Russian language, 1985. – Vol. 1. – P. 36-50.
- [17] Shchyhlo L.V. Paradigmatic grouping of verbal derivatives with categorial value active movement in modern German language / L.V. Shchyhlo // Bulletin of Sumy State University. Series "Philology". – 2008. – № 1. – P. 146–152.

The structure of word-formation nests with the tops of proper names in modern Ukrainian language

L. Rybachkivska

Abstract. The structure of word-formation nests with the tops of proper names in modern Ukrainian language was detailly discussed in this article; the consecutive analysis of word-formation pair, word-formation chain and word-formation paradigm was realized; and also it has been denoted that word-formation nests with the tops of antroponyms are the most numeral group in Ukrainian language.

Keywords: *word-formation nest (family), word-formation pair, word-formation chain, word-formation paradigm, structure, proper name*