

Проявления свойств личности исследователя в кризисе

Н.В. Кривцова*

Одесский национальный медицинский университет, Одесса, Украина

*Corresponding author. E-mail: kryvtsova.natalya@gmail.com

Paper received 17.08.15; Accepted for publication 27.08.15.

Аннотация. В статье представлен анализ результатов эмпирического исследования, направленного на изучение психологических особенностей личности исследовательского типа с разной предрасположенностью к переживаниям психологического кризиса. В исследовании использован постнеклассический подход, объясняющий специфику в проявлении свойств личности исследовательского типа с разной предрасположенностью к кризисным состояниям. Выявлены психологические закономерности в проявлении потребности в самоактуализации и инновационного потенциала личности у респондентов с разной чувствительностью к кризису.

Ключевые слова: психологический кризис, исследовательский тип личности, потребность в самоактуализации, инновационный потенциал личности

Проблема исследования свойств личности исследователя, обуславливающих ее самореализацию в условиях кризиса продиктована несколькими моментами. Во-первых, по мнению ряда исследователей, нарушение “нормального” функционирования объективирует структуру его механизмов, при этом, результат трансформации становится доступным непосредственному наблюдению именно в критические, нестабильные периоды, тогда как в обычных условиях, функционирование системы всегда опосредовано его структурно-уровневой организацией, при которой, благодаря плавности и высокой системности функционирования эта организация не всегда может быть информативна [2, с.47]. Во-вторых, феномены саморазвития, самоактуализации и самореализации личности все еще остаются недостаточно изученными у лиц, переживающих кризис, для которых исследовательская направленность деятельности является профессионально важной. В-третьих, остается открытым вопрос изучения свойств личности исследователя и их проявлений в кризисе в рамках постнеклассического подхода.

Напомним, с 70-х гг. XX века начался новый этап развития научного знания, а именно постнеклассический (Стёпин В.С.), ядром методологии которого является синергетика – междисциплинарная наука, изучающая процессы самоорганизации систем различной природы [11]. Здесь важно отметить, “если системный подход исходил из первичности устойчивости, порядка и организации, то синергетический – неустойчивости, хаоса и трансформаций, выводящих на устойчивость” [4, с.33].

Последователи данного научного направления И.В. Ершова-Бабенко и И.А. Донникова (2013), исследуя проблему социальной самоорганизации как триединого процесса становления человека в аксиологическом аспекте, сделали выводы о том, что в человеке следует искать истоки не только социального порядка, но и социального хаоса, источники и творческих, и деструктивных потенциалов, которые одновременно реализуются в социальной реальности. В их работе было показано, что нелинейность и неустойчивость человека становятся источниками творчества – процесса возникновения социально нового в результате трансформации социального хаоса [5, с. 113-114].

О.В. Кузнецова (2010) неадаптивность рассматривает как источник развития личности, творчества и активной жизненной позиции. [8, с.87].

Человек, как открытая самоорганизующаяся система, по определению Э.В. Галажинского (2002), обладает “собственными ресурсами организации самодвижения, системной детерминацией и способностью производить факторы, в опоре на которые она может выстраивать директиву саморазвития и самореализации, т.е. быть причиной самой себя” [2, с.66]. При этом, “открытость есть не частный признак системы, а условие её существования. Формой существования системы является развитие, закономерное усложнение системной организации. Только через самореализацию может осуществляться саморазвитие системы” [там же, с.152].

Как показали исследования И.Р. Пригожина (2002), инициирующим началом самоорганизации выступают незначительные случайно-хаотические возмущения – флуктуации, которые разрастаясь, становятся источником лавинообразных изменений системы, нарушая её устойчивое состояние, разнонаправленных возмущений эволюции [9]. Необратимый мир диссипативных структур, по мнению И.Р. Пригожина, связан с нарушением симметрии. Возникновение в “точке бифуркации” целого спектра устойчивых образований (аттракторов) становится «потенциальными микроцентрами возникновения новых макроструктур, они словно притягивают к себе эволюционные пути системного развития” [цит. по 4, с.16].

Г. Хакен(1991), самоорганизацию связывает с потенциалом системы противостоять саморазрушению, с обретением системой пространственной, временной или функциональной структуры без специфического воздействия извне. По его мнению, параметры порядка, определяющие макроскопическое поведение системы, возникают в условиях хаоса и нестабильности [12, с.28-29].

Возникновение новой сложной организации, по мнению С.П. Курдюмова (1994), предполагает нелинейный синтез, к основным принципам которого относится: нарушение симметрии, т.е. “ситуацию на краю хаоса”, трансформацию структуры-части в соответствии с особенностями возникающего целого [8].

Согласно утверждениям И.А. Донниковой (2011), если в неклассической науке открытость системы рассматривается как необходимое условие поддержания гомеостатического состояния, управления собой и сохранения идентичности, несмотря на то, что её “целостность находится перед постоянной угрозой разрушения входящими потоками”, то “синергетика наделя-

ет открытые системы активностью иного рода, а именно - способностью реагировать разными способами. При этом, “внешняя детерминация сменяется неспецифическим воздействием”, которое активизирует выбор системой нового устойчивого состояния [4, с.22]. Ее исследования показали, что новая интерпретация “сложности и открытости” стала возможной благодаря акцентированию внимания синергетики на особом состоянии сложноорганизованных систем – неустойчивости (неравновесности). Только переход в неравновесное состояние “пробуждает” их и устанавливает когерентную связь, не свойственную их поведению в равновесных условиях. Иными словами, “параметры порядка” предстают как “управляющие параметры” в условиях трансформаций и кризиса, а нелинейность и неравновесность – как условия самоорганизации.

Таким образом, обобщение анализируемых исследований дает основание подойти к изучению личности исследователя с позиции психосинергетики, в частности, модели “целое в целом”, в том числе “нелинейное целое в нелинейном целом”. В частности, изучать самореализацию личности исследователя как открытую самоорганизующуюся систему/среду (ставшую и становящуюся систему), уделяя внимание её самоорганизации на различных стадиях профессионального развития и в различных состояниях (равновесное, неравновесное и крайне неравновесное). В таком ракурсе, трансформации, связанные с изменением типа системной организации в процессе самореализации личности исследователя, предполагают фазовые переходы (кризис).

Самореализация личности исследователя как открытой нелинейной самоорганизующейся системы предстает как проблема согласования фаз упорядочивания и хаотизации, как процесс установления границ актуализации потенциала и их изменений. При этом, вслед за В.Б. Ханжи (2015), процесс упорядочивания будет пониматься как становление, устремленное к целевому началу – аттрактору [13] (характеристики самоактуализирующейся личности, её ценностные ориентации и т.п.), тогда как рост инновационного потенциала личности исследователя, поисковая активность и креативность (движение по пути хаотизации), можно рассматривать как ресурсы вариативности самореализации личности исследователя.

Целью настоящего исследования явилось изучение психологических закономерностей проявлению свойств личности исследовательского типа с разной склонностью к переживаниям психологического кризиса.

В эмпирическом исследовании приняло участие 192 студента Одесского национального медицинского университета в возрасте 19-25 лет обоего пола, для которых исследовательская деятельность является профессионально важной. В диагностический комплекс вошли классические, широко известные и психометрически эффективные психологические методики. Для диагностики устойчивости личности к стрессорам выбран методика «Чувствительность к кризису» Т.Д. Азарных и И.М. Тыртышниковой[3]. Для изучения инновационного потенциала личности использовалась методика Ю.А. Власенко[1], для оценки показателей потребности в самоактуализации – тест САТ, авторы Ю.Е. Алёшина, Л.Я. Гозман, М.В. Загика и М.Н. Кроз в модификации В.А. Сониной[10] и для измерения направленно-

сти личности на исследовательскую деятельность, использовался опросник профессиональных предпочтений (ОПП), автор Дж. Холланд [6]. Собранные первичные результаты математически обрабатывались с помощью компьютерного варианта статистической программы SPSS 21 v.64.

Для изучения психологических закономерностей в проявлении кризиса, потребности в самоактуализации и инновационного потенциала использовался качественный анализ. Перед тем как перейти к анализу полученных результатов, обозначим логику исследования: 1) из общей выборки респондентов исследовательского типа личности, необходимо выделить группы студентов с разной склонностью к переживанию психологического кризиса; 2) построить и проанализировать в выделенных группах: а) диаграмму распределения показателей реализации инновационного потенциала личности; б) профили самоактуализации личности.

Для установления групп студентов исследовательского типа личности, различающихся склонностью к переживанию психологического кризиса использован статистический метод перцентиль. Перцентиль позволил найти относительное место каждого исследуемого в выборке стандартизации и группировать студентов в три группы: в первую вошли 23 студента, значения перцентиль у которых находилось в интервале (PR75-PR100), во вторую группу вошло 73 студента – значения в интервале (PR0-PR25), в третью группу вошли остальные 96 студента – значения в интервале (PR50-PR25). В дальнейшем исследовании анализу подверглись результаты первой и второй группы студентов, третья не рассматривалась, в связи с тем, что значения перцентиль в данной группе характеризует диапазон статистической нормы.

На рис. 1. представлена диаграмма, отражающая различия в реализации инновационного потенциала личности исследовательского типа в группах студентов с разной выраженностью кризиса.

Визуальный анализ диаграммы и t-критерий Стьюдента позволили обнаружить статистически значимые различия на $p < 0.01$ уровне между показателями инновационного потенциала в изучаемых группах. Различия выявлены между одноименными показателями ГИПЛ (гносеологический аспект инновационного потенциала) и ПИПЛ (праксиологический аспект инновационного потенциала) в сторону группы студентов, переживающих кризис.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что у респондентов, переживающих психологический кризис значения инновационного потенциала выше практически по всем показателям, в отличие от респондентов, не переживающих кризис, кроме показателя АИПЛ (аксиологический аспект инновационного потенциала). Из рисунка видно, что у респондентов обеих групп равные возможности адекватной оценки нового явления. При этом, респонденты, переживающие кризис, проявляют инновационную активность, реализуя возможности обнаружения нового информационного пространства (ГИПЛ) и эффективных действий в инновационных ситуациях (ПИПЛ). У них выше интерес к новой информации, а также показатели осмысленно – интенсивного и инициативно – преобразующего типов реализации инновационного потенциала личности.

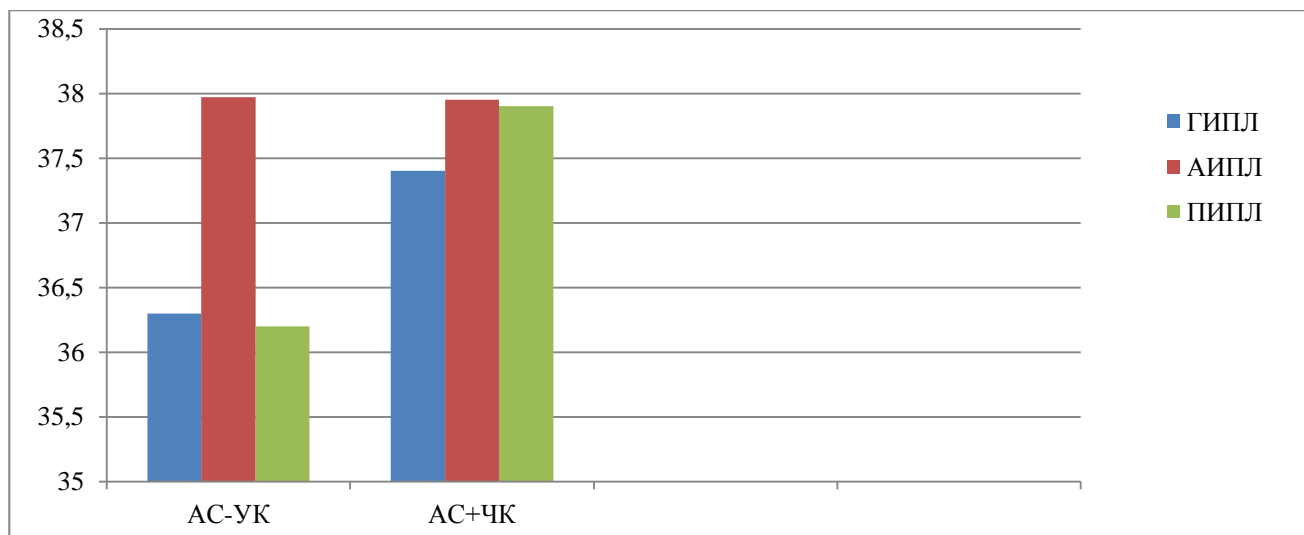


Рис. 1. Диаграмма показателей инновационного потенциала личности исследовательского типа в изучаемых группах

Примечание: 1) ГИПЛ - гносеологический аспект инновационного потенциала личности, АИПЛ – аксиологический аспект инновационного потенциала личности, ПИПЛ – праксиологический аспект инновационного потенциала личности; 2) АС-УК – группа студентов склонных к переживанию кризиса, АС – ЧК – группа студентов не склонных к переживанию кризиса.

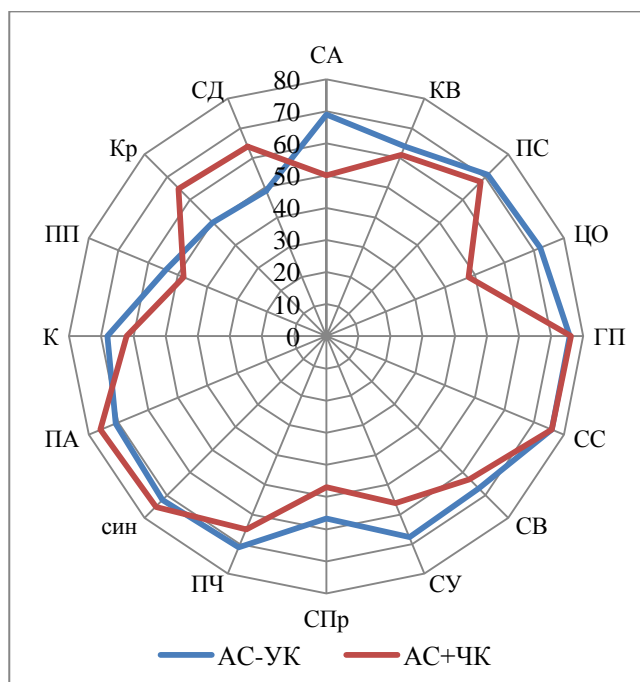


Рис. 2. Профили потребности в самоактуализации личности в изучаемых группах

Примечание: 1) СА – интегральный показатель самоактуализации личности, KB – компетентность во времени, целостность восприятия собственной жизни, ПС – поддержка самоактуализации, независимость ценностей и поведения от влияния среды, ЦО – ценностные ориентации самоактуализирующейся личности, ГП – гибкость поведения, СС – сензитивность к себе, степень осмысленности чувств и потребностей, СВ – спонтанность самовыражения, степень сформированности «комплекса творческой личности», СУ - самоуважение, СПр - самопринятие, ПЧ – позитивное восприятие природы человека в целом, синергичности, ПА – принятие агрессии как общечеловеческого качества, К - контактность, ПП – познавательные потребности, Кр – креативность, потребность в творчестве, СД – самодисциплина; 2) АС-УК – группа студентов склонных к переживанию кризиса, АС – ЧК – группа студентов не склонных к переживанию кризиса.

Тогда как респонденты, устойчивые к действию стрессоров не склонны к поиску нового информационного пространства (ГИПЛ) и инновационной деятельности в целом (ПИПЛ). Они не склонны действовать в инновационных ситуациях, лишь выражают свое отношение к инновациям (позитивно – дифференцированное, либо негативно – генерализованное), реализуя инновационные возможности адекватной оценки нового явления (АИПЛ). Иными словами, респонденты группы “АС+ЧК” эмотивные практики (АПГ), тогда как у респондентов группы “АС-УК” преобладает эмоционально – когнитивный тип реализации инновационного потенциала личности (АГП), при этом, праксиологический аспект инновационного потенциала личности вытеснен или подавлен.

Обобщая, можно заключить, что переживание неравновесных, кризисных состояний личностью исследовательского типа, является необходимым условием для активации ее инновационных потенциалов и проявления креативности на разных уровнях взаимодействия с миром.

На рис. 2. представлены профили, отражающие специфику самоактуализации личности респондентов исследовательского типа с разной выраженностью психологического кризиса.

Статистический анализ выявил в изучаемых группах различия по t-критерию Стьюдента на $p < 0.01$ и $p < 0.05$ уровне между такими одноименными показателями самоактуализации личности, как: СА (интегральный показатель самоактуализации личности), ЦО (ценностные ориентации), СУ (самоуважение), СПр (самопринятие), Кр (креативность), СД (самодисциплина).

У респондентов, устойчивых к действию стрессоров выражены тенденции к самоактуализации в целом (СА), и в частности, её аксиологический аспект - ценностные ориентации самоактуализирующейся личности (ЦО) и их независимость от влияния среды (ПС), самоуважение (СУ), самопринятие (СПр) целостность восприятия собственной жизни (KB). Тогда как у ре-

спондентов с высокой чувствительностью к кризису наиболее выражена праксиологическая составляющая самореализации личности исследователя: самоорганизация (СД), креативность (Кр) и синергичность (син)

Таким образом, подводя итоги проведенного эмпирического исследования можно заключить:

1. Постнеоклассический подход можно рассматривать как продуктивный в решении проблемы исследования личности исследователя. В частности, он позволяет изучать самореализацию личности исследователя как открытую нелинейную самоорганизующуюся систему в становлении, уделяя внимание её самоорганизации на различных стадиях личностно – профессионального развития и в различных состояниях (равновесное, неравновесное и крайне неравновесное).

2. Обнаружены различия в проявлении свойств личности исследовательского типа, различающихся склонностью к кризисным переживаниям. Для исследователей, не склонных к переживанию кризиса характерно: высокая потребность в самоактуализации и доминирование ценностных ориентаций; для исследователей, переживающих кризис – выраженность показателей инновационного потенциала личности и креативности.

3. Полученные результаты позволяют психологическую неравновесность и чувствительность к кризису рассматривать как необходимые условия креативности и инновационной активности личности исследователя, тогда как уровень самоактуализации и ценностные ориентации самоактуализирующейся личности (принятие себя, собственной жизни, других людей и мира в целом) – как условия устойчивости самореализации. В таком контексте самореализация личности исследователя как открытой нелинейной самоорганизующейся системы предстает как процесс согласования фаз упорядочивания и хаотизации. С данной позиции становится возможным и необходимым изучать проблему самореализации личности как единый процесс установления границ актуализации потенциала (определённый уровень самоактуализации личности и её ценностные ориентации) и их изменение (инновационная активность и креативность), предполагающий трансформацию системной организации личности в целом и фазовые переходы (кризис).

Перспективой дальнейшего исследования становится проблема психологических резервов самореализации личности исследователя.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Власенко Ю.А. Психологическая феноменология инновационного потенциала личности / Ю.А. Власенко // Наука і освіта. – 1998. – №4-5. – С. 41-45.
- [2] Галажинский Э.В. Системная детерминация самореализации личности / Э.В. Галажинский [Дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.01: общая психология, история психологии], Томск, 2002. – 320 с.
- [3] Диагностика здоровья. Психологический практикум / Под ред. Проф. Г.С. Никифорова. – СПб.: Речь, 2007. – С. 698-700.
- [4] Донникова И.А. Культурогенная сущность социальной самоорганизации / И.А. Донникова Монография. – О.: Печатный дом, 2011
- [5] Ершова-Бабенко И.В., Донникова И.А. Человек, культура, творчество в контексте социальной самоорганизации / Постнеклассическое знание и наследие И. Пригожина. Сборник по материалам Международной научно-практической конференции «Юбилейные Пригожинские чтения» (10-13 сентября 2012 года) – Вып. 10 (Том 1) – Одесса: «Печатный дом», 2013. – 2013. – С. 107-121.
- [6] Ильин Е.П. Дифференциальная психология профессиональной деятельности / Е.П. Пригожин – СПб.: Питер, 2008. – 432 с.: ил. – (Серия “Мастера психологии”).
- [7] Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – М.: Наука, 1994. – 236 с. (Серия «Кибернетика – неограниченные возможности и возможные ограничения»)
- [8] Кузнецова О.В. Адаптивність та самоактуалізація: специфіка співвідношення в психологічному портреті життєстійкої особистості / О.В. Кузнецова // Наука і освіта. – Одеса, 2010. – №9. – С.86-90
- [9] Пригожин И.Р. Кость ещё не брошена / И.Р. Пригожин // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве [И.Р. Пригожин, Ю.В. Данилов, М.С. Каган и др.] – М.: Прогресс-Традиция, 2002.
- [10] Сонин В.А. Психодиагностическое познание профессиональной деятельности: Учебн. пособие / В.А. Сонин (автор-составитель). – СПб.: Издательство «Речь», 2004. – 408 с.
- [11] Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различия // в кн: Постнеклассика: философия, наука, культура. Коллективная монография / [отв. ред. Л.П. Киященко и В.С. Степин]. – СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009. – С. 460-488.
- [12] Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Герман Хакен; [пер. с англ.] – М.: Мир, 1991 – С.28-29
- [13] Ханжи В.Б. Парадигмы времени: от онтологического к антропологическому пониманию: Монография / В.Б. Ханжи. – Херсон: Гринь Д.С., 2014. – 360 с.

REFERENCES

- [1] Vlasenko, Yu.A. Psychological phenomenology of innovative potential of the person / Yu.A. Vlasenko // Nauka i osvita. – 1998. – №4-5. – P. 41-45.
- [2] Galazhinskii, Ye.V. System of determination of self-realization: Dis. dr psychol. sc.: 19.00.01: general psychology, history of psychology, Tomsk, 2002. – 320 p.
- [3] Health diagnostics. Psychological workshop / ed. Prof. G.S. Nikiforov. – SPb.: Rech', 2007. – P. 698-700.
- [4] Donnikova, I.A. Cultural genetic essence of social self-organization / I.A. Donnikova Monografija. – O.: "Pechatnyi dom", 2011.
- [5] Ershova-Babenko, I.V., Donnikova, I.A. Man, culture, creativity in the context of social self-organization / Post-non-classical knowledge and heritage of Prigogine. The collection of materials of the International scientific and practical conference "Jubilee Prigozhinskie read" (10-13 September 2012) – Is. 10 (Vol. 1) – Odessa: «Pechatnyi dom», 2013. – 2013. – P. 107-121.
- [6] Il'in, E.P. Differential psychology of professional activity / E.P. Prigozhin – SPb.: Piter, 2008. – 432 p. (Series "Masters of Psychology").

- [7] Knjazeva, E.N., Kurdyumov, S.P. The laws of evolution and self-organization of complex systems / E.N. Knjazeva, S.P. Kurdyumov. – M.: Nauka, 1994. – 236 p. – (Series " Cybernetics – unlimited possibilities and potential limitations").
- [8] Kuznecova, O.V. Adaptability and self-actualization: specific value in the psychological portrait of a viable identity / O.V. Kuznecova // Nauka i osvita. – Odesa, 2010. – №9. – P. 86-90.
- [9] Prigozhin, I.R. The bone has not yet is cast / I.R. Prigozhin// Synergetic Paradigm. Nonlinear thinking in science and art [I.R. Prigozhin, Yu.V. Danilov, M.S. Kagan i dr.] – M.: Progress-Tradicija, 2002
- [10] Sonin, V.A. Psychodiagnostic knowledge of professional activity: Textbook / V.A. Sonin (author and compiler). – SPb.: «Rech'», 2004. – 408 p.
- [11] Stepin, V.S. Classic, not-a-classic, post-not-a-classic: criteria for distinguishing // in the book: Post-not-a-classic: philosophy, science, and culture. Collective monograph / [ed. L.P. Kijashenko and V.S. Stepin]. – Spb: –«Mir'», 2009. – P. 460-488.
- [12] Haken, H. Information and self-organization: Macroscopic Approach to Complex Systems / Herman Haken; [trans. from English] – M.: Mir, 1991 – P. 28-29.
- [13] Hanzhi V.B. Paradigms of time: from the ontological to the anthropological understanding: Monograph / V.B. Hanzhi. – Herson: Grin' D.S., 2014. – 360 p.

The manifestations of the properties of the individual researcher in crisis

N.V. Kryvtsova

Abstract. The paper analyzes the results of empirical research aimed at studying the psychological characteristics of the individual types of research with different susceptibility to feelings of psychological crisis. The study used postnonclassical approach, explaining the specifics in the manifestation of personality traits research type with different susceptibility to crisis. Revealed psychological patterns in the manifestation of the need for self-actualization and innovative potential of the individual respondents with different sensitivity to the crisis.

Keywords: *psychological crisis, research the type of person, the need for self-actualization, the innovative potential of the individual*