

Санников А.И.

О соотношении рефлексивности и параметров принятия решения

Санников Александр Ильич, кандидат психологических наук, доцент
Південноукраїнський національний педагогічний університет імені К.Д. Ушинського, г. Одеса, Україна

Аннотация. Выполнен анализ основных особенностей и современного состояния проблемы принятия решений. Показано перспективное направление ее дальнейшей разработки – изучение соотношения параметров принятия решений с другими свойствами личности и в том числе с рефлексивностью. Представлены новые эмпирические данные, показывающие существование зависимостей между уровнем развития рефлексивности и параметрами принятия решения, а также стилевыми особенностями реализации принятия решений в профессиональной деятельности. Установлены и проинтерпретированы не описанные ранее закономерности детерминационной роли рефлексивности в структурной организации индивидуальных качеств личности принимающей решения.

Ключевые слова: рефлексивность, принятие решения, личностные свойства, профессиональная деятельность.

Введение. Изучение закономерностей поведения личности принимающей решения (ЛПР) в современных условиях становится особенно актуальным. В окружающем нас социальном пространстве происходят в настоящее время глобальные изменения, причем коснувшиеся не только экономики, подверженной даже незначительным флуктуациям, но и наложившие свой отпечаток на все направления социального развития общества: политику, образование, технологию. Такие изменения отразились и во взглядах на природу, структуру и механизмы принятия решений ЛПР. Только за последние несколько лет концептуальные воззрения ученых нашли отражение в принципиально новых теоретических концепциях, в то числе: А. Тверски, Д. Канемана, А. В. Карпова, Т. В. Корниловой и их развитии в работах коллег (М. Алле, Г. Гигеренцера, Д. Дернаера, Н. П. Филиппко, И. М. Скитяевой, П. Словики, О. В. Степаносовой, и др.). Отметим, что полезность использования результатов перечисленных авторских концепций неоспорима. Это и современная экономика, и бизнес, и прикладная психология. Более того, современная теория принятия решений дает толчок к развертыванию новых перспективных направлений исследований, имеющих не только теоретическую, но и прагматическую составляющие.

Краткий обзор публикаций по теме. Существует ставшее классическим определение "принятия решения" как процесса рационального или иррационального выбора из некоторой совокупности альтернатив, имеющего цель – достижение осознаваемого результата. Большинство современных теоретических концепций рассматривают принятие решений в нескольких направлениях. Прежде всего, или как "решение проблем" (problem solving), или как процесс "принятия решений" (decision making), по сути, представляющий логический выбор субъектом альтернативы при заданной системе критериев в условиях неопределенности или отсутствия "правильного, верного" решения. При этом условиями неопределенности считается ситуация, когда ожидаемые результаты принятых решений неизвестны [9].

Более того, характерным для современной психологии является, с одной стороны, возврат к классическим, традиционным воззрениям на принятие решения как на "выбор", нашедшим частично свое подтверждение: а) в развитии линии исследований психологии волевого действия [3]; б) в исследованиях когнитивных и метакогнитивных процессов [4]; а

также в) в исследованиях непосредственно рефлексивности [11]. В современной психологии наблюдается как интенсивный рост экспериментальных и прикладных исследований рефлексивных процессов, так и углубленный анализ их теоретических оснований. В целом это свидетельствует также и о выделении и становлении такой особой области знания, как психология рефлексии [4; 5].

При анализе содержания и состава рефлексивных процессов, взаимосвязанных с принятием решений, необходимо учитывать еще одно важное обстоятельство. Наряду с собственно когнитивной рефлексией, не только возможна, но и объективно необходима дифференциация многих иных ее типов, классов, форм, модусов, что было показано представителями метакогнитивизма – одного из направлений современной когнитивной психологии, а также А. В. Карповым в разработанной им ранее концепции интегральных процессов психической регуляции деятельности [5]. Рефлексия возникает при анализе принятия решения человеком в ситуации любого социального взаимодействия и является одним из опорных механизмов развития деятельности. При этом, являясь подсистемой регуляции принятия решений ЛПР, рефлексия не только связывает воедино остальные подсистемы регуляции, но и обеспечивает их согласование (например, адекватное проявление ценностно-смысловой сферы в активности принятия решений ЛПР).

По-мнению А. В. Карпова, дифференцированное понимание рефлексии предполагает его специальное рассмотрение в аспекте категории «психическое свойство», т.е. рефлексивность должна быть представлена как качественно особое свойство индивида. Рефлексивность, как и любое иное свойство, континуально, а значит, и принципиально квантифицируемо и потому измеряемо [6]. В аспекте нашего рассмотрения это означает, что она может быть рассмотрена как количественно измеримый аргумент в поиске и выявлении новых функциональных зависимостей и связей. Возникает возможность выявления закономерных связей между рефлексивностью и параметрами принятия решений; для определения системы корреляционных связей рефлексивности и индивидуальных качеств личности профессионала; для определения места рефлексивности в структуре ЛПР в целом.

Отметим, что рефлексивная функция не возникает, но актуализируется и реализуется в любой практической деятельности (в которой возникло затруднение),

но прежде всего, в деятельности принятия решений. Осознание необходимости, разработка вариантов, их анализ и последующее принятие решения происходит в условиях жесткой необходимости преодоления многочисленных затруднений. Следовательно, без субъективного преодоления (разрешения) осознаваемых затруднений, без построения в сознании способа действия, нейтрализующего причину затруднения и направленного на реализацию выбранного решения, невозможно выработать и принять эффективное решение.

Цель. Цель исследования: эмпирическое изучения специфики принятия решений у лиц с различным уровнем рефлексивности. Объект исследования: индивидуально-психологические особенности рефлексивности. Предмет исследования: соотношение показателей принятия решений и рефлексивности.

Материалы и методы. Эмпирическое исследование проводилось в несколько этапов. На первом, подготовительном, продумывались логика и стратегия эмпирического исследования, обосновывалась выборка испытуемых. На втором этапе из существующих психодиагностических методик отбирались те, которые, во-первых, отвечают целям и задачам исследования, и, во-вторых, являются валидными и надежными. Третий этап, был посвящен сбору данных с последующей их обработкой и интерпретацией.

Приступая к исследованию, мы предположили, что сформировавшийся у личности к моменту проведения исследования уровень рефлексивности, определенным образом проявит себя не только в структуре взаимосвязей с показателями принятия решений, но и найдет отражение в частотах использования конкретных типов действий, используемых при реализации принятого решения. В качестве таковых использовались "стратегии поведения", которым ЛПП отдает субъективное предпочтение при реализации уже принятого решения, то-есть являются для него привычными. Основой такого предположения послужила информация о характеристиках реализации когнитивной стратегии "рефлексивность – импульсивность" [8].

Дж. Каганом в 1965 году при изучении деятельности, содержанием которой было принятие решения в условиях неопределенности и требовалось осуществить правильный выбор из некоторого множества альтернатив, был выведен стиль поведения рефлексивность–импульсивность. Анализ результатов исследований Дж. Кагана, Е. Туманн, Малдонадо, М. Фридриха, показал, что импульсивные хуже, чем рефлексивные, справляются с заданиями на решение проблем, где не указаны альтернативные ответы. Рефлексивные лучше справляются с заданиями в условиях низкого контроля в противоположность импульсивным, которые более эффективны при высоком контроле. В задачах на распознавание стимулов рефлексивные используют более консервативные стратегии, чем импульсивные, и поэтому оказываются более точными. Именно эти особенности обусловили выбор методик исследования.

В исследовании были использованы следующие методики: а) методика "Определение уровня развития рефлексивности" А. В. Карпова [6]; б) методика

"Личностные факторы принятия решений" (ЛФР-25) Т. В. Корниловой [7]; в) шкала SACS "Стратегии преодоления стрессовых ситуаций" С. Хобфолла в адаптации Н. Е. Водопьяновой и Е. С. Старченковой [1]; и г) тест "Опросник принятия решения ЛПП" [2]. В эксперименте участвовали испытуемые в возрасте 35-50 лет, имеющие высшее образование, в общей сложности 76 человек. Обработка данных осуществлялась с помощью Пакета прикладных программ SPSS 13.0.

Результаты и их обсуждение. Результаты корреляционного анализа взаимосвязей изучаемых показателей принятия решений ЛПП и рефлексивности представлены в табл. 1

Таблица 1.

Корреляционные взаимосвязи индивидуально-психологических свойств ЛПП

| Свойства ЛПП | ЛФР-25 | | ОПР | | | SACS | | | | |
|--------------|------------|------------|------------|-----|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | Рац | Гкр | Рштг | Ргд | Имп | Асс | ОсД | Изб | НеД | АгД |
| Рфл | 704 | <i>373</i> | | 374 | -501 | | 477 | | | |
| Рац | | | | | -750 | | 452 | | | |
| Гкр | | | 456 | | 474 | 307 | | | | |
| Рштг | | | | | | 538 | | <i>436</i> | | 360 |
| Цмл | | | | | | 364 | | | | |
| Ргд | | | | | | | | | 497 | 444 |
| Имп | | | | | | | <i>431</i> | | | |

Примечание: здесь и далее по тексту – 1) нули и запятые опущены; 2) курсивом выделен уровень значимости $\rho \leq 0,05$; полужирным шрифтом выделен уровень значимости $\rho \leq 0,01$; 3) Рфл – рефлексивность; Рац – рациональность, Гкр – готовность к риску; Рштг – решительность, Цмл – целеустремленность, Ргд – ригидность, Имп – импульсивность, Асс – ассертивные действия, СоК – вступление в социальный контакт, СоП – поиск социальной поддержки, ОсД – осторожные действия, ИмД – импульсивные действия, Изб – действия избегания, НеД – непрямые (манипулятивные) действия, АсД – асоциальные действия, АгД – агрессивные действия.

Анализ данных, представленных в табл. 1, показывает устойчивые полярные взаимосвязи изучаемых показателей. Особый интерес для нашего рассмотрения представляют взаимосвязи показателей принятия решений и рефлексивности, отличающиеся: а) четко выраженной полярностью характеристик изучаемых явлений. Эта закономерность проявляется и в соотношении параметров принятия решений и рефлексивности, и в соотношении параметров принятия решений с различными формами его реализации, с другой; б) силой взаимосвязей показателей принятия решений и рефлексивности.

Так обнаружены устойчивые положительные связи рефлексивности с рациональностью (704 на 1% уровне значимости), с ригидностью (374 на 5% уровне значимости), осторожными действиями (477 на 1% уровне значимости). Такие взаимосвязи являются характерными для высокорефлексивных ЛПП, предполагают продуманность теоретического множества вариантов при принятии решения, оценку возможных последствий при реализации, просчет допустимых отклонений и некоторую жесткость алгорит-

мов выбора из допустимых альтернатив.

Между рефлексивностью и импульсивностью обнаружена отрицательная связь (-501 на 1% уровне значимости), что подтверждает наличие когнитивной стратегии, используемой ЛПП при принятии решений. Импульсивные люди хотят быстрого успеха, склонны быстро реагировать на ситуацию принятия решения. Однако при этом гипотезы выдвигаются и принимаются ими без тщательного продумывания и поэтому часто оказываются неверными. Для рефлексивных людей, напротив, характерно замедленное реагирование в такой ситуации, решение принимается на основе тщательного взвешивания всех «за» и «против». Они стараются не допускать ошибок, для чего собирают больше информации об особенностях проблемы, требующей решения, используют более продуктивные способы анализа при принятии решения, успешнее применяют приобретенные в процессе профессионализации приемы и способы принятия решений.

Более сложную систему взаимосвязей ЛПП параметров принятия решений мы обнаруживаем при анализе используемых стратегий реализации принятого решения. Выделилась группа устойчивых значимых положительных связей ассертивных действий (Асс) с параметрами принятия решений: а) с готовностью к риску (Гкр) – 307 (на 5% уровне); б) с решительностью (Ршт) – 538 (на 1% уровне); и в) с целеустремленностью (Цмл), – 364 (на 5% уровне). Интересные положительные связи обнаружены между ригидностью (Ргд) и непрямыми, манипулятивными, действиями (НеД) – 497 (на 1% уровне); между агрессивными действиями (АгД), решительностью (Ршт) и ригидностью (Ргд) – 360 и 0,444 (на 5% уровне), соответственно; связи осторожных действий (ОсД) с рефлексивностью (Рфл) и рациональностью (Рац) – 477 и 452 (на 1% уровне), соответственно. Установлены закономерные отрицательные корреляционные взаимосвязи осторожных действий (ОсД) и импульсивности (Имп) – - 431 (на 5% уровне значимости), а также действий избегания (Изб) и решительности (Ршт) – - 436 (на 5% уровне значимости). Содержательно выделенные в анализе и подтвержденные расчетами корреляционные связи параметров убедительно демонстрируют специфику типологических особенностей ЛПП с доминированием различных характеристик принятия решений, в том числе особенности использования ЛПП совокупностей определенных типов действий при реализации принимаемого решения.

Связи параметров ЛПП дают основание для предположения о том, что так называемые личностные факторы риска, параметры принятия решений и стратегии действий реализации принятого решения в своей совокупности образуют систему взаимосвязанных показателей принятия решений.

Качественный анализ представленных результатов показывает, что поведение человека в ситуации принятия решений тесно связано с уровнем ее рефлексивности. При этом показатель рациональности у лиц с высоким уровнем рефлексивности значительно выше, чем у представителей другой группы. Для ЛПП такого типа характерны склонность к рассудительным, осторожным действиям в ситуациях, требующих

принятия решений. С другой стороны, у лиц с низким показателем рефлексивности преобладают противоположные склонности: таких людей отличает относительно более высокая готовность к риску, более выраженная импульсивность и решительность. Эти результаты совпадают с результатами исследований, полученными на студенческой выборке [10]. Для лиц, склонных к рефлексии, характерны: высокий самоконтроль поведения, постоянное обдумывание своей текущей деятельности, систематический анализ происходящего, высокая степень развернутости всех элементов в структуре выбора. Они отличаются склонностью к самоанализу в конкретных жизненных ситуациях, тщательностью планирования деталей своего поведения, частотой обращения к будущим событиям, ориентацией на будущее.

Лица, не склонные к рефлексивности (в том числе ЛПП с выраженной импульсивностью), как правило, долго не задумываются над ответом, редко оценивают и анализируют внезапно возникшие трудности, которые им предстоят на пути достижения цели, не продумывают детали предстоящих действий, ориентируются только на конечную цель. Они не склонны к анализу своих собственных действий, мотивов и поступков, решение принимают быстро, порой не задумываясь, предпочитают действовать, а не размышлять над причинами своих неудач; во множестве ситуаций действуют импульсивно, руководствуясь первой пришедшей в голову мыслью, принимают необдуманные решения, часто не могут предугадать, какого поведения ожидают от них окружающие; не задумываются над тем, какие мысли и чувства вызывают в других людях их слова и поступки.

Сопоставление профилей показателей, полученных с помощью методики ОПР, показывает, что испытуемые группы (Рфл-), при почти одинаковом уровне показателя решительность (Ршт), являются менее целеустремленными и ригидными, чем испытуемые группы с высоким уровнем рефлексивности (Рфл+). Также следует отметить, что показатель импульсивности у испытуемых группы (Рфл+) намного ниже, чем у испытуемых группы (Рфл-). Более высокие значения показателя ригидности (Ргд) выгодно отличают рефлексивных ЛПП. Им свойственны высокая продуманность вариантов решения, наличие альтернативных версий решения, прогноз возможных последствий и отклонений при реализации уже принятого решения. Опираясь на эти показатели, можно говорить об адекватности использования методик ЛФР-25, ОПР и «Рефлексивность» в исследовании.

Представляется также интересным проследить эту закономерность и во взаимосвязях характеристик принятия решений с действиями по реализации принятого решения. Данные использования различных действий по реализации принятого решения, полученные с помощью шкалы SACS, представлены на рисунке 2. График построен в отклонениях от средней линии ряда группы испытуемых, участвовавших в исследовании.

Нами было предположено, что отличия между уровнем рефлексивности и личностными свойствами, которые влияют на принятие решений, проявляются в выраженности различных показателей принятия и

реализации решения. Так испытуемые группы Рфл- (низко рефлексивные) показали большую частоту использования импульсивных (ИмД), асоциальных действий (АсД) и действий избегания (Изб). Такие люди принимают решения очень быстро, уклончивы в отстаивании собственной точки зрения и склонны к риску.

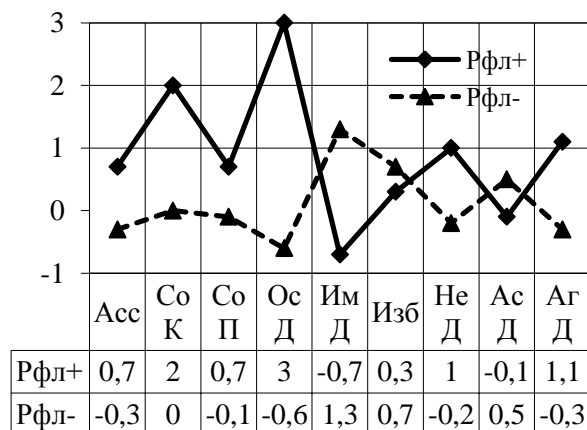


Рис. 2. Профили показателей типов действий по реализации принятого решения по шкале SACS в группах с высокой (Рфл+) и низкой рефлексивностью (Рфл-).

Испытуемые группы Рфл+ (высоко рефлексивные) продемонстрировали большую частоту использования при реализации решений ассертивных действий (Асс), действий по установлению социальных контактов (СоК), потребность в социальном одобрении (СоП). Рефлексивные ЛПР в большей степени склонны к осторожным действиям (ОсД), чаще используют не-прямые (НеД) действия, избегают ситуаций, связанных с риском для ЛПР. Стоит заметить, что у группы (Рфл+) проявление агрессивного поведения выше, нежели у группы (Рфл-).

Выводы

1. Анализ существующих подходов в изучении рефлексивности дал возможность установить, что рефлексивность может рассматриваться, и как формируемый образ (регулятор) действий по реализации принятого решения в условиях неопределенности, и как элемент системы принятия решений в целом.
2. Использование метода профилей позволило сгруппировать испытуемых по уровню рефлексивности, изучить межгрупповые отличия, которые проявились, и в специфике изучаемых показателей принятия решений, и в действиях, характерных для реализации принятого решения.
3. Лиц с высоким уровнем рефлексивности можно описать как ЛПР, которым свойственно задумываться над происходящим, над причинами своих действий и поступков других людей, над их последствиями. Они отличаются низкой тревожностью, эмоциональной выдержанностью, хорошей адаптированностью к социальной среде. У них нечасто возникают трудности в общении с другими людьми, редко бывают импульсивны. Они стараются планировать свою деятельность, предпочитают при принятии решения рассматривать различные варианты. Они способны четко анализировать содержание уже принятых решений, выделять существенные условия достижения целей, сформированные ими программы действий адекватны планам деятельности. ЛПР с низким уровнем рефлексивности можно представить как лиц решительных, но склонных к неосторожному, не всегда до конца продуманному поведению. Представители данной группы отличаются дефицитом «холодного рассудка», уравновешенности. Низкорефлексивные уверены в себе, в своём успехе, проявляют независимость в поведении. При принятии решений нередко импульсивны, для них характерна частая смена настроения и спонтанная агрессивность.

ЛИТЕРАТУРА (REFERENCES TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

1. Водопьянова Н. Е. Психодиагностика стресса. – СПб.: Питер, 2009. – 336 с.
Vodopyanova N. E. Psychodiagnostics stress. – St. Petersburg: Peter, 2009. – 336.
2. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы: [учеб. пособ.]. – СПб.: Питер, 2002. – 512 с.
Ilyin E. P. Motivation and motives: [textbook benefits]. – St. Petersburg: Peter, 2002. – 512.
3. Калинин В.К. Психология воли: [сб. науч. тр.]. – Симферополь, 2001. – 208 с.
Kalin V. K. Psychology will: [sat. scientific. works]. – Simferopol, 2001. – 208.
4. Карпов А. В., Скитяева И. М. Психология метакогнитивных процессов личности. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2005. – 352 с.
Karpov A. V., Skityaeva I. M. Psychology metacognitive processes of personality. – Moscow: Publishing House of the "Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences", 2005. – 352.
5. Карпов А. В. Психология принятия управленческих решений. – М.: Юрист, 1998. – С. 14.
Karpov A. V. Psychology management decisions. – M.: Yurist, 1998. – S. 14.
6. Карпов А. В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. – 2003. – Том 24, № 5. – С. 45-57
Karpov A. V. Reflexivity as a mental property and method of diagnosis // Psychological Journal. – 2003. – Volume 24, № 5. – S. 45-57.
7. Корнилова Т. В. Психология риска и принятия решений: [учеб. пособ. для вузов]. – М.: Аспект-пресс, 2003. – 286 с.
Kornilova T. V. Psychology of risk and decision-making: [textbook. benefits. for high schools]. – Moscow: Aspect Press, 2003. – 286.
8. Пісоцький О. П. Когнітивний стиль як чинник розвитку інтелектуального потенціалу майбутнього практичного психолога: Дис. ... канд. психолог. наук. – К., 2008. – 247 с.
Pisotsky O. P. Kognitivny style yak chinnik rozvitku intelektualnogo potentsialu maybutnogo practical psychologist: Dis. ... cand. psychologist. Sciences. – K., 2008. – 247.
9. Санников А. И. Принятие решений: наука и искусство // Наука і освіта. Тематичний спецвипуск «Когнітивні процеси та творчість». – 2011. – № 9/CV. – С. 280-283.
Sannikov A. I. Decision-making: the art and science // Nauka i osvita. Tematichnee Special Issue "Kognitivni process that tvorchist". – 2011. – № 9/CV. – S. 280-283.
10. Санникова А. А. Импульсивность-рефлексивность как фактор индивидуальных различий // Матер. Міжн. наук.-практ. конф. «Розвиток особистості професіонала в умовах соціально-освітніх трансформацій суспільства: теорія і

практика», (7-8 травня 2007 р.). – Одеса. – 2007. – С. 65-68.
Sannikova A. A. *Impulsivity - reflexivity as a factor of individual differences // Mater. Mizhn. nauk.-pract. conf. "Rozvitok osobistosti profesionala in minds sotsialno-osvitnih transformatsiy suspilstva: teoriya i practice" (7-8 travnya 2007 р.). – Odessa. – 2007. – S. 65-68.*
11. Степанов С. Ю., Семенов И. Н., Новикова Е. Р. Типы и

функции рефлексии в организации принятия решения оператором // Проблемы инженерной психологии. – Л. – 1984, Вып. 2. – С. 127-129.
Stepanov S.Yu., Semenov I. N., Novikova E. R. *Types and functions reflexivity, as in the organization of the decision by the operator // Problems of engineering psychology. – L. – 1984, Vol. 2. – S. 127-129.*

Sannikov A. I. About correlation of reflection and decision-making parameters

Annotation. The analysis of basic features and modern state of problem of making decision is executed. Perspective direction of her further development is shown is a study of correlation of parameters of making decision with other properties of personality and including with рефлексивностью. New empiric data are presented, showing existence of dependences between the level of development of reflection and decision-making parameters, and also by the stylish features of realization of making decision in professional activity. The conformities to law of determination role of reflection not described before are set and проинтерпретированы in structural organization of individual internalss of personality decisionmaking.

Keywords: reflection, decision-making, personality properties, professional activity.

Санников А. И. О соотношении рефлексивности и параметров принятия решения

Аннотация. Выполнен анализ основных особенностей и современного состояния проблемы принятия решений. Показано перспективное направление ее дальнейшей разработки – изучение соотношения параметров принятия решений с другими свойствами личности и в том числе с рефлексивностью. Представлены новые эмпирические данные, показывающие существование зависимостей между уровнем развития рефлексивности и параметрами принятия решения, а также стилиевыми особенностями реализации принятия решений в профессиональной деятельности. Установлены и проинтерпретированы не описанные ранее закономерности детерминационной роли рефлексивности в структурной организации индивидуальных качеств личности принимающей решения.

Ключевые слова: рефлексивность, принятие решения, личностные свойства, профессиональная деятельность.