

Приходько А.И.¹

Иллокутивная типология оценочных высказываний

¹ Приходько Анна Ильинична, доктор филологических наук, доцент, Запорожский национальный университет, г. Запорожье, Украина

Аннотация. Статья посвящена проблеме изучения иллокутивной силы оценки. Иллокутивный эффект в различных речевых актах зависит от интенции говорящих. Особое внимание уделяется образованию фреймов. Анализ показывает, что оценочные речевые акты входят в состав декларативно-экспрессивного фрейма.

Ключевые слова: иллокутивный, речевые акты, интенция, декларативно-экспрессивный фрейм.

Высказывание, в частности оценочное, очень часто подается говорящим посредством событийного иллокутивного акта. Поэтому само оценочное высказывание должно указывать на типовую характеристику иллокутивного потенциала фреймовой организации и на ступенчатую последовательность по реализации глобальной цели, поскольку "переход от наблюдаемой ситуации к формам субъективно-предикатной структуры суждения и высказывания в актуальной коммуникации поэтапен" [5, 28], а сам процесс коммуникации направлен на реализацию этой цели и достижение запланированного эффекта. Отсюда возникает необходимость в установлении приблизительного инвентаря типов иллокутивных оценочных высказываний.

В классификационных построениях прагматических типов речевых образований, где иллокутивность понимается как разновидность прагматического значения тех единиц, которые раскрывают отношения между носителем информации и его функцией, то есть отношение между использованием коммуникативной единицы и результатом такого употребления, лингвисты по-разному подходят к определению содержания иллокутивного (интенционального, коммуникативно-функционального) характера отдельного типа, в зависимости от критериев, положенных в основу конкретной типологии [6; 12].

В существующих классификациях их авторы опираются главным образом на общее понимание иллокутивности (в трактовке Дж. Остина) как определенной "семантической данности или значимости" [7, 51], представленной условно в акте общения. Поэтому значение коммуникативной единицы, связанное с денотацией объектов в локутивном акте, отличается от иллокутивного значения, которое коррелирует с другими функциями языкового выражения. Это означает, что язык в коммуникативном процессе не ограничивается лишь одной денотацией объектов или событий.

Тем не менее, если опираться на остиновское понимание иллокутивности и сопоставить ее с другими конституентами речевого действия, например локуцией и перлокуцией по их

дистинктивным признакам и значимости, то обнаруживается, что понятие иллокутивности лишается своих отличительных признаков: она теряет свою предметную автономию и растворяется или, как утверждает Дж. Росс, в локуции [13], или же, по мнению П. Стросона, в перлокуции [10, 62].

Как справедливо отмечают Н.А. Безменова и В.И. Герасимов [2, 155] вслед за А. Беррандоне [11], иллокутивность как категория речевых актов представляет собой не что иное, как объединение двух свойств, "никакое из которых не является его принадлежностью". Поэтому будет справедливым признать и принять в отношении иллокутивности допущение о том, что, во-первых, любому речевому образованию присуща главная семантическая функция, направленная на обеспечение реализации определенного действия, которое создает соответствующий тип отношений, прав и обязанностей между коммуникантами; во-вторых, первичность иллокутивного значения, его иерархически высшее положение над значением речевого образования не выводится лишь из референционального значения, а предопределяется его вхождением на правах части в это значение (то есть иллокутивно-тематическое значение).

Как часть общего прагматического значения, включающего информативный, контролирующий и эмотивный аспекты, иллокутивность охватывает интеракциональные и интерпретационные сферы этого значения и отражает в процессе коммуникации инструментальный характер воздействия и способ его передачи (каким образом один партнер влияет на другого, каков характер этого влияния или каузации).

С точки зрения процесса коммуникации, иллокутивность как коммуникативно-функциональная или прагматическая переменная относится к уровню социального общения партнеров и является по существу одной из сторон социальной деятельности, которая принадлежит реальному миру и находится на внешней стороне языкового выражения, то есть на позиции оценочного высказывания в общей организации коммуникативного фрейма.

Поэтому выбор инструментального способа влияния связан с процессом актуализации функционально-семантического представления типового акта взаимодействия, задавая определенную систему отношений между точкой зрения говорящего и пропозициональным содержанием как внутри оценочного высказывания, так и за его пределами.

Мы считаем, что отношения внутри оценочного высказывания основываются по установленному Г. Фон Вригтом [4, 70–84] обязательному наличию положительных или отрицательных моментов в тематическом содержании и коррелируют с направленностью целевого влияния высказывания на устранение или замену одних отношений другими.

Иллокутивность, представленная непосредственно потенциалом или же каким-то актом-событием как цепь последовательных действий, может характеризовать сам процесс воздействия в семантическом и функциональном аспектах, отображая отношения между коммуникантами. Последние охватывают разнообразные стороны бытия: указывают на ролевую позицию партнеров, социальный контекст и т.п. Указанные отношения формируются иллокутивной направленностью высказывания и ограничиваются рамками функционально-семантического представления иллокутивного фрейма.

Итак, иллокутивность как категория процесса коммуникации, отражающая характер способа влияния говорящего на слушающего, соотносится с планом стратегической реализации конкретной коммуникативной задачи, которая предусматривает непосредственное участие коммуникантов в процессе общения; степень уверенности одного из коммуникантов относительно согласованного взаимодействия; оценку реальности достижения ожидаемого результата; приоритетный характер актуализированных инициатором действий и связанных с ним прагматических смыслов.

В зависимости от направленности речевого влияния и факторов, которые обуславливают прагматическое значение речевого образования, выделяются наиболее распространенные типы такого воздействия, маркированные соответствующими иллокутивными или прагматическими функциями: конститутивные, репрезентативные, интерактивные, когнитивные [7, 53–54].

Конститутивная иллокутивная функция соотносима с таким типовым взаимодействием, в котором речевые действия используются для фиксации, констатации определенного состояния вещей, дел в мире.

Репрезентативная функция охватывает такие типы взаимодействий, в которых речевые дей-

ствия затрагивают интересы собеседников, их отношение к положению дел, процессу, которые представляются самим говорящим.

Интерактивная функция соотносима с таким типовым взаимодействием, в котором речевые действия участников раскрывают или фиксируют условия взаимодействия между партнерами относительно некоторого предстоящего или ожидаемого одним из собеседников действия или события.

Когнитивная функция – это такой тип взаимодействия, в котором собеседнику передается информация об отношении говорящего к определенному фиксированному им положению вещей, дел, состояний в мире.

Вполне очевидно, что содержание иллокутивных функций включает в себя не только направленность "соответствий от слов к миру или от мира к словам" [9, 102–103], но и характер воздействия и способ его передачи: каким образом и с помощью каких средств партнеры оказывают влияние друг на друга, каков характер данного воздействия.

Значимым оказывается и то, что говорящий, выбирая или предлагая тип взаимодействия и маркируя его соответствующим образом в виде тех или иных иллокутивных показателей (матричная, вариативная или опосредованная форма), устанавливает направленность (перспекцию) осуществляемого влияния с учетом его фреймового представления. Исходя из этого, А.А. Романов [8, 16–17] говорит, что каждая типовая иллокутивная функция активизирует фреймовую организацию взаимодействия коммуникантов на уровне функционально-семантического представления иллокутивного фрейма.

Выделенные иллокутивные функции образуют соответствующие типы взаимодействия. Так, когнитивная иллокутивная функция образует информативно-дескриптивный фреймовый тип взаимодействия, репрезентативная – контактивно-регулятивный тип. Соответственно, конститутивная формирует декларативно-экспрессивный, а непосредственно интерактивная – директивный тип. Установленные фреймовые типы взаимодействия не составляют "монологичных" формирований, а включают в себя разнообразные подтипы, маркированные соответствующими иллокутивными показателями. Деление на подтипы и субтипы осуществляется с учетом их функциональных свойств относительно типового иллокутивного (фреймообразующего) потенциала.

По нашим наблюдениям, оценочные высказывания входят преимущественно в состав декларативно-экспрессивного фрейма, тем не ме-

нее это не исключает возможности их пребывания в составе других коммуникативно-прагматических фреймов. Заметим, что интенциональная база высказываний (в качестве оценочных), которые входят в коммуникативно-прагматические фреймы, может иметь место только в аксиологической плоскости, поскольку лишь тогда их мотивирование выражает оценку. Включая в себя концепты "плохо" или "хорошо" и передавая тем самым общие знания о добре и зле, такие высказывания строятся по схеме черно-белого описания мира, то есть указывают на положительную оценку собственной позиции и отрицательную чужой. С этой точки зрения они являются нормативно-оценочными утверждениями с целевыми установками. Причем, понятие нормы здесь не обязательно отвечает принятому в социуме стандарту, оно может быть индивидуальным стандартом говорящего, с которым следует сравнивать и оценивать действия адресата.

Мы полностью разделяем мнение Дж. Серля о том, что к разновидностям декларативно-экспрессивного фрейма следует отнести и экспрессивы, поскольку они выражают чувства и отношения. Их иллокутивное назначение состоит в том, "чтобы выразить психологическое состояние, задаваемое условием искренности относительно положения вещей, определенного в рамках пропозиционального состояния" [14, 15].

К экспрессивам относят лишь те высказывания, которые ориентированы на социальные ритуалы (извинения, благодарности, поздравления и т.п.). Объединение ритуальных высказываний в одну группу объясняется тем, что все они имеют общую перлокутивную цель – вызвать положительное отношение собеседника к говорящему.

Если считать, что направленность на перлокутивный эффект (эмоциональную реакцию собеседника) входит как обязательный компонент в состав оценочных речевых актов, то становится очевидным, что ритуальные высказывания представляют собой лишь частный случай высказываний, которые можно рассматривать как оценочные. Тем не менее, следует предположить, что квалифицированных высказываний, рассчитанных на подобный перлокутивный эффект, значительно больше.

Обратимся к следующим примерам:

(1) *"English professor: "A fool can ask more questions than a wise man can answer." Student: "No wonder so many of us flunk in our exams" (English Humour).*

(2) *"You look like Hamlet's father" (English for you).*

(3) *"They always attack the more unpleasant people of the party, usually the drunks or the ones of very low mentality or morals" (Durrell G.).*

Нет никаких сомнений, что перед нами именно оценочные высказывания, в которых действуют особые иллокутивные средства, направленные на выражение как эмоционального, так и рационального аспектов оценки. Перлокутивный эффект состоит в эмоциональном состоянии слушателя, который изменяется в результате речевого действия. При этом реакция не является непосредственной, она лишь следствие эмоционального или рационального влияния.

Другими словами, оценочные высказывания могут рассматриваться как особый вид иллокутивных актов, где действуют специфические иллокутивные силы, целью которых является вызов перлокутивного эффекта – соответствующей эмоциональной или рациональной реакции. Иллокутивные акты такого типа можно назвать собственно экспрессивами или экспрессивами в узком значении этого слова.

Необходимо отметить, что ритуальные речевые акты всегда рассчитаны на положительную реакцию, в то время как индивидуальные оценки предполагают как позитивный, так и негативный перлокутивный эффект.

Как справедливо отмечает Е.М. Вольф [3, 165–170], к экспрессивам можно отнести все виды высказываний, которые интерпретируются как оценочные (одобрение, осуждение) или включающие оценочный компонент в свою интерпретацию (оскорбление, похвала, комплимент).

Таким образом, класс экспрессивов включает такие квалификативные высказывания:

а) ритуальные оценочные высказывания;

б) оценочные высказывания, принадлежащие индивидуальным субъектам, иллокутивной целью которых является выражение эмоционального состояния говорящего или осуществление эмоционального влияния на слушателя для передачи одобрения или осуждения в широком смысле слова;

в) эмотивы;

г) экскламативы;

д) ассертивы;

е) аффективы.

Если ритуальные оценочные высказывания обусловлены социальными конвенциями, то остальные оценочные высказывания весьма слабо связаны с социальными нормами и стереотипами. Коммуниканты в оценочном высказывании выступают в качестве "персонажей иллокутивной игры", а потому являются носителями прежде всего эмоций, которые возникают в том случае, если оценка затрагивает их интересы.

Чем сильнее затронуты интересы, тем действеннее иллюкутивные силы оценки и тем интенсивнее речевой акт влияет на эмоциональное состояние адресата.

Анализ фактического материала показывает, что собственно экспрессивы, в отличие от ритуальных высказываний, не всегда предусматривают осознанную иллюкутивную цель, они могут быть отражателями прежде всего эмоций говорящего.

Рассмотрим следующие высказывания:

(4) *"There is a tendency to turn against those nearest and dearest to you". "Very distressing"* (Christie A.).

(5) *"Tyrone. "We are such stuff as dreams are made on, and our still life is rounded with a sleep." Edmund. "Fine! That's beautiful!"* (O'Neill.).

Перлюкутивный эффект в них имеет различный характер: в (4) на первый план выступает рациональная сторона, которая опирается на социальные конвенции, а в (5) преобладает эмоциональный фактор. Тем не менее, оба высказывания, непосредственно или опосредованно, влияют на эмоциональное состояние адресата.

Индивидуальные оценки всегда оказываются экспрессивными по своей форме. Ср.:

(6) *"All these coloured people are very jealous of each other and very hysterical." "That's interesting. Miss Tomlinsen"* (Christie A.).

(7) *"Math. teacher: "Now we find that X is equal to Zero." Stud.: "Gea! All that work for nothing!"* (English Humour.).

Предложения подобного рода называются **эксclamативами**. По мнению некоторых ученых, они имеют особую синтаксическую конструкцию, а потому их и выделяют в отдельный семантический и синтаксический тип [Арутюнова 1988: 81; Вольф 1985: 167 – 168]. Значение эксclamативов предлагается описывать с помощью перформативного глагола, не имеющего реализации в поверхностной структуре, но обладающего семантическим содержанием, общим для таких предикатов, как "интересный", "ужасный", "никчемный", "поразительный".

К экспрессивам принадлежат и **аффективы** – такие оценочные высказывания, в которых оценка реализуется не при помощи отдельного слова, а только в структуре всего высказывания:

(8) *"The second Lady Lechdale was so determined not to play the typical wicked stepmother that she treated Constance very well, far too well"* (Aldington R.).

В данном случае наблюдается отклонение от обычного, нормального положения вещей. Разрушение стереотипа обычно расценивается отрицательно, потому здесь наречие *too* обозначает сдвиг в сторону плохого. Другими словами, но-

ситель положительной оценки (леди Лечдейл) теряет часть своего положительного потенциала, ее действия приобретают отрицательную окраску. Тем не менее, негативная оценка возникает не только вследствие употребления интенсификатора *too*, она вытекает из всей структуры высказывания.

К экспрессивам относятся и **эмотивы** – такие оценочные высказывания, которые указывают на отношение субъекта к объекту, но не к свойствам последнего:

(9) *"Why bring in father and remind me that I've lost him?" Constance was already half in a rage. "He never tried to thwart me in the namby-pamby way you always do..."* (Aldington R.).

Как видим, в (9) подчеркивается (с помощью интенсификатора *never*) доброжелательное отношение Констанс к отцу, никогда не мешавшего действовать так, как ей вздумается, и отрицательное – к мачехе, которая всегда ей противодействовала (интродуктором чего является адverb *always*). Однако, оценочная характеристика свойств объектов высказывания не приводится.

Следует иметь в виду, что не всегда иллюкутивной целью оценочного высказывания является только эмоциональное воздействие на собеседника и не везде перлюкутивный эффект состоит в изменении его эмоционального состояния. Оценочные высказывания, в которых доминирующим является рациональный аспект, где высказывается мысль об объекте, рассчитаны скорее не на эмоциональное отношение к последнему, а на то, чтобы адресат согласился с оценкой говорящего. Перлюкутивный эффект таких высказываний состоит в достижении межличностного консенсуса. Подобные высказывания могут рассматриваться как **ассертивы**, высказывания-утверждения, однако, не о положении вещей в реальном мире, а о мнении субъекта оценки.

Необходимо указать, что в ассертивных высказываниях оценка, как правило, выводится из их содержания, объектом оценки в них всегда является третье лицо:

(10) *"He had destroyed his talent himself. Why should he blame this woman because she kept him well? He had destroyed his talent by not using it, by betrayals of himself and what he believed in, by drinking so much that he blunted the edge of his perceptions"* (Hemingway E.).

Существование особого вида высказываний – экспрессивов не означает, что оценка всегда предусматривает наличие в высказывании особых иллюкутивных сил. Оценочные компоненты могут, включаются в определенном контексте и в другие разновидности прагматического типа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1999. – I–XV. – 896 с.
2. Безменова Н.А., Герасимов В.И. Некоторые проблемы теории речевых актов // Языковая деятельность в аспекте лингвистической прагматики: Сборник обзоров. – М.: ИНИОН АН СССР. – 1985. – С. 146-196.
3. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 280 с.
4. Вригт Г.Х. фон. Логико-философские исследования: Избр. труды. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 600 с.
5. Переверзев К.А. Высказывание и ситуация в онтологическом аспекте философии языка // Вопр. языкознания. – 1998. – № 5. – С. 24-52.
6. Протасова Е.Ю. Функциональная прагматика: вариант психолингвистики или общая теория языкознания // Вопр. языкознания. – 1999. – № 1. – С. 142-155.
7. Романов А.А. Системный анализ регулятивных средств диалогического общения. – М.: ИЯ АН СССР, 1988. – 183 с.
8. Романов А.А. Системный анализ регулятивных средств диалогического общения: Автореф. дис... д-ра филол. наук: 10.02.19 / МГУ. – М., 1990. – 38 с.
9. Серль Дж. Природа интенциональных состояний // Философия. Логика. Язык. – М.: Прогресс. – 1987. – С. 96-126.
10. Стросон П.Ф. О референции // НЗЛ. – М.: Прогресс, 1982. – Вып. 13. – С. 55-86.
11. Berrendonner A. Elements de pragmatique Linguistique. – Paris: Minuit, 1981. – 247 p.
12. Haeyes P.J. The Logic of Frames // Frame Conception and Text Understanding. – Berlin: De Gruyter, 1980. – P. 46-61.
13. Ross J.R. On Declarative Sentences // Jacobs J. Reading Transformational Grammar. – Waltham: Ginn. – 1970. – P. 377-397.
14. Searle J.R. Expression and Meaning. – Oxford: Cambridge Univ. Press, 1979. – 185 p.

Prihodko A.I. Illocutive Typology of Evaluatory Utterances

Abstract: This article is dedicated to the problem of illocutive power of evaluation. The illocutive effect in different speech acts depends on the speakers' intention. Illocutive influence can be marked by the following pragmatic functions: constituent, representative, interactive and cognitive. Special type of evaluatory utterances expressive utterances are studied in the article. Special attention is paid to the formation of frames. The following kinds of frames can be distinguished: informative-descriptive, contact-regulative, declarative-expressive and directive. Analysis shows that evaluatory speech acts enter declarative-expressive frame.

Keywords: illocutive, speech acts, intention, declarative-expressive frame.