

Погорелова А.И.

Развитие культуры парламентаризма в Украине

Погорелова Алла Ивановна, кандидат философских наук, доцент, главный консультант, Институт законодательства Верховной Рады Украины, г. Киев, Украина

Аннотация. Обосновывается перспективность как в научном, так и в практическом смысле определения парламентаризма как сотворчества государства и общества на пути демократического развития с принятием морального императива и признанием ведущей роли парламента, введения понятия «культура парламентаризма», раскрытия его содержания. Рассматривается развитие культуры парламентаризма в качестве надежного механизма сохранения отношений солидарности и доверия в обществе.

Ключевые слова: демократия, государство, общество, культура, парламента, культура парламентаризма.

Демократический выбор народа Украины в конце XX в. стал мощным импульсом для развития современного украинского парламентаризма. Во многом благодаря украинскому парламента, которому впервые приходится самостоятельно решать масштабные общественные проблемы, вырабатывать оптимальные социально-правовые механизмы принятия государственных решений, граждане Украины, на наш взгляд, всё больше понимают, что демократия — дело непростое, что многому нужно учиться и власти, и обществу.

Для Украины крайне актуальным является преодоление острого противоречия между объективно ведущей ролью парламента в развитии и укреплении демократии и его субъективно негативным восприятием в последнее время в обществе. Подобные эмоции вызываются, в частности, разочарованием в реформах, в конкретных партиях, депутатах, которых больше волнуют собственные эгоистические интересы, нежели забота о людях. Не секрет, что депутаты нередко демонстрируют низкую культуру, грубое поведение, неспособность договариваться для обеспечения эффективной политики в интересах всего народа.

Анализ работы Верховной Рады Украины в каденциях 1996–2012 годов даёт нам основания привлечь внимание политической науки к ряду актуальных проблем, игнорирование которых могло бы тормозить движение к истинной демократии в отличие от декларативной, ритуальной, добиваться заметного улучшения качества принимаемых законов.

1. Мы разделяем точку зрения тех исследователей, которые считают парламентаризм явлением, которое не вмещается в рамки парламента, а распространяется на несравнимо большее пространство. Считаём перспективным как в научном, так и в практическом плане определять парламентаризм как сотворчество государства и общества на пути демократического развития, требующее принятия морального императива, при ведущей роли парламента.

Такое сотворчество объективно может быть результативным в случае постоянного ощущения государством и обществом друг друга, осознания партнёрами важности диалога власти и общества, всех его граждан, готовности к такому диалогу, выработке механизмов, результатов сотворчества на базе отмеченного диалога, что и будет свидетельствовать о культуре парламентаризма в нашем определении. Из многочисленных определений культуры, доминирующих в науке, наиболее продуктивным в нашем контексте выступает рассмотрение культуры в тесной

взаимосвязи с деятельностью людей, формированием их как личностей, её содержание определяется триадой «система верований, система ценностей, система норм» (4, 28). Можно согласиться, что «самая современная техника превращается в ненужный хлам, если те, кому предстоит управлять ею, потеряли веру и волю, дезориентированы и деморализованы» (4, 29).

Опыт политической эволюции свидетельствует, что после преодоления тоталитаризма, авторитарных доктрин в обществе моральные проблемы начали отодвигаться на второй план, интересы вызывают в большей мере вопросы дохода, выгоды, добро обесценивается, зло нагнетает. Такая ситуация совпала во времени с проблемами, которые встали перед всем планетарным сообществом на пороге XXI в. Речь идёт «о необходимости новых моральных принципов, в основе которых лежит умение человечества жить в согласии с Природой, её законами» (3, 8). Вернуть или создать на новой основе моральные ориентиры, моральных лидеров способна лишь настоящая культура, которая означает «эволюцию людей к более высокой организации и более высокой нравственности», «является результатом взаимодействия оптимистического мировоззрения и этики».

Обеспечение правовых предпосылок и эффективных форм диалогизации парламентарской коммуникации определяет само содержание понятия «культура парламентаризма». Развитие культуры парламентаризма выступает надёжным механизмом сохранения отношений солидарности и доверия в обществе. Предложенное понятие выводит рассмотрение проблем самого парламента и проблем развития общества за пределы их кажущейся нередко отдельности. Но ведь только на пути рассмотрения их взаимодействия и взаимовлияния можно находить резервы изменения к лучшему качественных характеристик как власти, так и общества.

Показательно, что основным предметом анализа исследования парламентаров, проведенного по инициативе Межпарламентарского Союза и Программы развития ООН, основные результаты которого были опубликованы в апреле 2012 г., стала эволюция отношений, взаимодействия между гражданами и парламентаром. При всём различии этих проявлений в разных странах обращает на себя внимание общая тенденция возрастания требований к парламентарам со стороны общества. Доминирующими вызовами для парламентаров выступают требования: получения большего объёма информации о парламентарской деятельности и возможностях влияния на неё; усиления подотчётно-

сти парламентов и их способности реагировать на общественные запросы; предоставления услуг в соответствии с потребностями граждан.

В процессе нашего исследования работы Верховной Рады Украины мы исходили из необходимости сочетания эмпирического и нормативного анализа, учитывая их диалектическую взаимосвязь. Ибо нормативный анализ без эмпирической основы может приводить к выводам, которые далеки от реальности, а эмпирический анализ при отсутствии нормативных выводов — «к созданию фактической структуры в вакууме» (2, 290).

Открытость парламента во всём мире рассматривается сегодня как главный фактор его эффективной деятельности, которая в решающей степени способствует умножению силы демократической формы правления. Украинскому парламенту надлежит решить сложную задачу — обеспечить максимальное приближение интересов социума к механизму их законодательной имплементации, что невозможно без всестороннего развития его взаимосвязей со структурами гражданского общества, в целом с обществом, а также без развития культуры парламентаризма. Это обуславливает необходимость: устранения серьёзных недостатков в механизмах представительства и учёта в парламенте социальных интересов разных слоёв населения; всеохватывающей информационной открытости законодательного органа; использования на полную мощность производительной силы коммуникации, содержание которой раскрывает Юрген Хабермас в рамках теории коммуникативного действия (5).

К сожалению, на практике власть нередко поддается искушению считать себя олицетворением «публичного интереса», а альтернативные точки зрения — покушением на свой суверенитет. На наш взгляд, преодоление такого положения может успешно происходить на пути понимания и государством, и обществом того, что только в совместном сотворчестве, а не в противостоянии можно достичь безусловных успехов. Тогда будут создаваться и развиваться невиданные ранее формы сотворчества государства и новейших социальных движений, обогащаться политическая практика (6). Т. е. власти надлежит преодолевать негативное отношение к гражданской активности, а обществу — ощутить, что значительному потенциалу гражданских чувств, гражданской ответственности ничто не мешает реализовываться, что существуют или оперативно создаются конкретные механизмы, пути его востребованности и реализации. Иначе — изнурительная борьба, противостояние, протесты, очередные революции. При таком подходе и общая культура личности, и правовая культура граждан, и политическая культура, и организационная культура парламента, и профессиональная культура государственных служащих в органах власти не выступают как существующие отдельно, а сливаются в единую интегральную предпосылку эффективной власти и, в первую очередь, парламента. Без такого диалектического взаимодействия парламента с обществом не может быть ни профессионального состава парламента, ни качественных законов.

2. Характер политического диалога на современном этапе нашего исторического развития должен определяться, как известно, не только осознанием пережитых народом прошлых страданий, но и пониманием того, что человечество вступило в эпоху невиданных рисков, опасностей, вызванных технико-экономическими новациями.

Это усложняет политику, требует осторожности, взвешенности, суперответственности, вносит коррективы в определение границ политического и неполитического. Справедливо замечено, что в обществе всеобщего риска действительно возникают новые требования к демократии. С целью защиты от опасности оно несёт в себе тенденцию к «легитимному» тоталитаризму, который стремясь избежать худшего может сотворить самое плохое (1). С нашей точки зрения для защиты демократических принципов как раз очень важно культивировать в обществе демократический способ мышления и действия, во всех дискуссиях и действиях, прежде всего политиков, держать в центре внимания обеспечение продолжения жизни на планете, а не индивидуальные эгоистические интересы, обеспечивать человеческое измерение экономики и политики.

3. Профессиональный рост Верховной Рады Украины мы склонны связывать именно с развитием культуры парламентаризма. Это предполагает: гуманизацию политического диалога; сотрудничество со структурами гражданского общества на уровне каждого парламентского комитета; обеспечение гендерного равновесия в парламенте; совершенствование профессиональной учебы и для депутатского корпуса, и для аппарата парламента, и для помощников-консультантов народного депутата Украины.

Большое значение имеет дальнейшее совершенствование Законов Украины «О Регламенте Верховной Рады Украины», «О комитетах Верховной Рады Украины» с целью придания нормам, определяющим взаимодействие парламента с обществом, императивного характера.

Важным представляется значительное усиление работы парламента с молодежью, использование богатого европейского опыта работы в указанном направлении.

Успешное осуществление демократических преобразований возможно лишь при условии: преодоления недооценки культуры как человеческой формы существования, могучего фактора общественной демократической консолидации; обеспечения значительного повышения уровня правовой, политической, профессиональной культуры граждан; возвышение моральных ценностей в деятельности политических партий, политических лидеров на всех уровнях власти, среди всех слоёв населения, в экономике, политике, повседневной жизни как противовеса «экономическому человеку» эпохи глобализма.

Очевидно, что решение проблем развития культуры парламентаризма пребывает в зависимости от утверждения в стране конституционно закреплённого принципа верховенства права. Ибо право должно быть выше политики, именно праву должно быть подчинено и само государство, которое обеспечивает права и свободы человека и гражданина, в т. ч. их

право принимать участие в законотворческой деятельности. Насущной потребностью выступает обеспечение полной информационной открытости в работе каждой ветви власти и, в первую очередь, парламента, каждого парламентского комитета, действенной обратной связи с избирателями, развития электронного управления.

На пути развития культуры парламентаризма открывается вся масштабность и сложность совместного решения государством и обществом задачи на длительную перспективу по обеспечению достойной жизни всех граждан, и только на этом пути, по нашему убеждению, такое решение возможно.

ЛИТЕРАТУРА (REFERENCES TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.
Beck U. Risk Society: Towards a New Modernity / U. Beck. – M.: Progress-Traditsiya, 2000. – 384 s.
2. Мангейм Дж. Б. Политология. Методы исследования / Дж.Б. Мангейм, Р.К. Рич. – М.: «Весь мир», 1997. – 544 с.
Manheim J. B. Political Science. Research Methods / J.B. Manheim, R.K. Rich. – M.: «Ves mir», 1997. – 544 s.
3. Моисеев Н. Сохранить человечество / Н. Моисеев // Свободная мысль – XXI. – 2002. – № 8. – С. 6-8.
Moiseev N. To Save the Humanity / N. Moiseev // Svobodnaya Mysl – XXI. – 2002. – № 8. – S. 8.
4. Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование / А.С. Панарин. – М.: Алгоритм, 2002. – 352 с.
Panarin A. S. Global Political Prediction / A.S. Panarin. – M.: Alhorim, 2002. – 352 s.
5. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас. – М.: АО «КАМІ», Издательский центр АCADEMIA, 1995. — 245 с.
Habermas J. Democracy. Intellect. Ethics / J. Habermas. – M.: AO «KAMI», Izdatel'skiy centre ACADEMIA, 1995. – 245 s.
6. Яницкий О. Н. Социальные движения в современном обществе: вопросы теории / О.Н. Яницкий // СОЦИС. – 2013. – № 3. – С. 50-59.
Yanitskiy O. N. Social Movements in the Modern Society: Theoretical Questions / O.N. Yanitskiy // SOCIS. – 2013. – № 3. – s. 50-59.

Pogorelova A.I. Developing a culture of parliamentarism in Ukraine.

Abstract. It is about perspective in both scientific and practical sense of the definition of co-creation as a parliamentary government and society in the democratic development of the adoption of the moral imperative and the recognition of the leading role of the Parliament, introducing the concept of a "culture of parliamentarism", the disclosure of its contents. We consider the development of a culture of parliamentarism as a reliable mechanism for preserving relations of solidarity and trust in society.

Keywords: *democracy, state, society, culture, parliament, parliamentary culture.*