

**Мироненко П.В.**

## **Особенности рассмотрения понятийно-категориального аппарата при осмыслении проблематики формы государственного правления**

*Мироненко Петро Владимирович, кандидат политических наук,  
директор Международного института гуманитарных технологий, г. Киев, Украина*

**Аннотация.** Рассматриваются аргументы в пользу необходимости расширения понятийно-категориального аппарата исследований проблематики формы государственного правления в контексте политических трансформаций в современном мире. Предлагается уточнение тех категорий и понятий, которые можно использовать в качестве вспомогательных в контексте исследования названной проблематики; определение основных направлений изучения формы правления, при анализе которых применимо использование выделенных категорий и понятий; выяснение взаимосвязей прямого и опосредованного характера между понятием «форма государственного правления» и анализируемыми категориями.

**Ключевые слова:** форма государственного правления, государственный институт, государственное управление, сетевой подход, синергетика, самоорганизация, глобализация.

Изучение проблематики сущности и векторов трансформации формы государственного правления является предметом научных поисков специалистов не только в области политологии, но и правоведения, социологии, социальной философии. Это объясняется тем, что обозначенная проблематика является одной из наиболее актуальных в плане эмпирических, прикладных исследований, с одной стороны, и представляется достаточно перспективной и эвристически интересной в ее теоретико-концептуальном аспекте, с другой стороны. Именно в последние десятилетия с интенсификацией политической жизни все чаще активизируются дискуссии об оптимальной форме правления в условиях той или иной национально-государственной специфики, о необходимости пересмотра и расширения традиционной типологии форм правления, о специфике переосмысления понятия «форма государственного правления» в контексте современных политических трансформаций, что выдвигает перед учеными-исследователями дополнительные требования к формированию методологической базы подобных научных изысканий. Неотъемлемой частью такой методологической базы является формирование понятийно-категориального аппарата исследований проблематики формы государственного правления, который должен быть, безусловно, пересмотрен и дополнен.

Исходя из указанных требований, целью представленной статьи является рассмотрение аргументов в пользу необходимости расширения понятийно-категориального аппарата исследований проблематики формы государственного правления в контексте политических трансформаций в современном мире. Среди эвристических заданий статьи следует выделить такие: 1) уточнение тех категорий и понятий, которые можно использовать в качестве вспомогательных в контексте исследования названной проблематики; 2) определение основных направлений изучения формы правления, при анализе которых применимо использование выделенных категорий и понятий; 3) выяснение взаимосвязей прямого и опосредованного характера между понятием «форма государственного правления» и анализируемыми категориями.

Библиографическая база представленной статьи образована научными работами украинских, российских и белорусских исследователей. Особо необходимо отметить работу украинской исследовательницы Т.

Каменчук «Политическая компетентность государственной власти в системе управления», в которой представлен анализ проблематики политической компетентности как важной составляющей и одного из ключевых факторов эффективного функционирования системы государственного управления, а также коллективное исследование группы отечественных авторов (Н. Нижник, С. Дубенко, В. Мельниченко) «Государственное управление в Украине: организационно-правовые основы», в котором рассматривается широкий круг вопросов, посвященных политологическому изучению обозначенной тематики. Отдельного внимания заслуживают работа авторитетного российского специалиста в области теории государства и права В. Чиркина «Элементы сравнительного государственного управления», в которой предлагается комплексный, теоретико-прикладной анализ политико-правового понимания феномена государства, и монографическое исследование белорусских ученых С. Князева и В. Чуешева «Государственное управление: от философских оснований до созидания сильного и процветающего государства», базирующееся на новейшей синергетической методологии научных поисков.

Рассмотрение тематики формы правления как концептуальной и практической проблемы современной политической науки предполагает решение целого ряда эвристических и методологических задач. Так, по нашему мнению, одной из важнейших задач в такой аналитической работе является уточнение понятийно-категориального аппарата исследования проблематики формы правления, особенно, учитывая теоретические и прикладные вопросы протекания процессов системных трансформаций в современном мире. Автор представленной статьи предлагает использовать для рассмотрения обозначенных научных изысканий в качестве вспомогательных (но при этом не менее важных и ценных) наряду с центральной категорией «форма правления» такие понятия, как: «государственный институт», «государственное управление», «сеть людей», «самоорганизация», «синергизм» («синергетика»), «бифуркация». Среди аргументов в подтверждение названного тезиса следующие доводы.

Во-первых, государственность как одно из базовых явлений политико-правового порядка функционирования любого общества в наиболее общих чертах определяется при помощи двух основных понятий – «форма правления» и «государственный институт». И

если, говоря о форме правления, мы прежде всего имеем в виду особенности системы организации и ротации высших органов государственной власти в той или иной стране, то понимание государственного института может опираться на разные традиции. Скажем, известный французский юрист в начале прошлого века стал одним из первых вести речь о государственном институте как об обособленной организационно-функциональной структуре государственности, тем самым положив начало школе институционализма. Несколько позднее, с середины XX века все больше ученых подчеркивают: государственный институт – это не только формально юридическая организация государственности, но и фактическое политико-правовое явление [1, с. 24]. Следует отметить, что именно второй подход к пониманию государственного института сегодня наиболее востребован в политической науке, именно с его постулатами связаны исследования гибридных форм правления, векторов трансформаций форм правления под влиянием системных общественных преобразований и/или модернизационных процессов.

Как видим, использование понятия «государственный институт» при рассмотрении проблематики трансформаций формы государственного правления позволяет, с одной стороны, конкретизировать то или иное (формально юридическое либо прикладное, политическое) трактование формы государственного правления, и, с другой стороны, способствовать более комплексному анализу системы организации государственной власти с учетом всех ее элементов, учитывая все возможные варианты связей государственности и разнообразных проявлений общественной жизни. При этом оба понятия – и «форма правления», и «государственный институт» – указывают на определенные функциональные характеристики государственности, а значит – не только на ее форму, но и на сущность, эффективность, дееспособность, действенность. Собственно, при переходе к прикладному анализу конкретных проявлений формы правления, рассматриваются именно ключевые государственные институты – институт главы государства (институт монархизма, институт президентства либо институт коллегиального правления), а также институты законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти. И в этом смысле понятие «государственный институт» может пониматься как неотъемлемая составляющая более широкой категории «форма правления».

Во-вторых, анализ категории «государственное управление» подразумевает изучение деятельности органов государственной власти (государственных институтов) и должностных лиц (как персонификации институтов государства) по реализации определенного политического (государственного) курса, которое, в свою очередь, обуславливает необходимость рассмотрения и формально юридической, и политической модели формы правления, представленной в каждой конкретной стране. Иными словами, осмысление понятия «форма государственного правления», особенно в контексте его прикладного исследования, будет, безусловно, неполным и однобоким без детального политологического освещения проблематики государственного управления. Исходя из назван-

ной проблематики, автору представляются наиболее актуальными эвристическими заданиями следующие: 1) исследование изменений понимания формы государственного правления под влиянием современных политических трансформаций; 2) определение основных направлений политологического анализа сущности формы правления; 3) формирование теоретического базиса и практических потребностей освещения процесса модификации формы правления в обществах переходного типа сегодня. Соответственно, перспективными направлениями изучения проблематики государственного управления в контексте уяснения эволюции форм правления являются исследовательские поиски механизмов обеспечения эффективного функционирования системы государственного управления в условиях развития оптимальной формы правления для каждой конкретной страны.

Среди таких механизмов, по мнению автора, особое внимание стоит обратить на процедуры выработки и принятия эффективных и результативных решений как сердцевину процесса государственного управления в любой модели правления. Как подчеркивают украинские ученые Н. Нижник, С. Дубенко и другие, наиболее оптимальный алгоритм выработки и принятия эффективных политических (государственных) решений обязательно должен учитывать такие объективные законы управления:

- 1) зависимости организационных форм и методов управления от структуры государственного устройства, материально-технической и условий управления;
- 2) сохранения пропорциональности и оптимального соотношения всех элементов системы государственного управления;
- 3) единства организационно-методологических основ на всех уровнях государственного управления;
- 4) единства и подчиненности критериев эффективности, которые применяются в процессах управления;
- 5) соответствия нужного времени и времени, имеющегося в распоряжении при решении задач управления;
- 6) зависимости эффективности решения задач управления от объема и объективности использованной информации [2, с. 164].

Наш взгляд, названные законы управления обязательно должны учитываться в процессе трансформации той или иной формы государственного правления в условиях разворачивания модернизационных процессов, потому что от выбора формы правления во многом зависит вектор политического развития страны, эффективность проведения системного реформирования общества, осуществление программ государственного строительства стратегического и тактического толка. Причем, при выборе либо при изменении формы государственного правления необходимо помнить о том, что политическое развитие значительного числа стран в последние десятилетия определяется поливариантным, гибридным характером форм правления и типов политических режимов. Зачастую при оценке определенной формы государственного правления решающую роль играет не ее четко определенная модификация, а, например, уровень компетентности высшего руководства страны, специфика ротации ключевых государственных институтов и должностных лиц.

Так, вопрос об определении критериев оценки и путей повышения политической компетентности ключевых (прежде всего, центральных) государственных институтов и высших должностных лиц является одной из наиболее острых проблем современной политики и политологии. Именно политическая компетентность государственной власти является тем фактором, который может способствовать или мешать преодолению нестабильности общественно-политического развития, минимизировать или усугублять кризисные явления в стране, особенно если она представляет собой типичный пример общества переходного типа с несформировавшейся еще окончательно политической системой в целом и неустановившейся формой правления в частности. Итак, политическая компетентность ключевых государственных институтов и должностных лиц является тем критерием эффективности и успешности, который указывает на соответствие избранной (либо измененной) формы правления потребностям и запросам общества, а значит – именно политическая компетентность системы государственного управления детерминирует уровень легитимности национальной политической системы. Неудивительно, что «абсолютная политическая компетентность, - по словам украинской исследовательницы Т. Каменчук, - включает владение властными структурами знаниями всего спектра современных политических технологий: гуманитарных, информационных, избирательных, а также методами “создания событий”» [3, с. 3].

Как видим, рассмотрение понятия «государственное управление» в контексте изучения проблематики эволюции и трансформации формы правления подразумевает обязательное освещение хотя бы нескольких исследовательских позиций.

В-третьих, понятие «сеть людей» неразрывно связано с феноменом «пятого менеджмента», в соответствии с которым трансформации последнего десятилетия (социальные, политические, экономические, культурно-духовные и другие) во многом основываются на функционировании сети – совокупности людей, сформированной на принципах открытости и спонтанности. Поэтому и система государственного управления сегодня зачастую характеризуется понятием «политическая сеть», опираясь не столько на отношения субординации и вертикальных связей, сколько на отношения многоначалия и горизонтальных связей. По словам американского исследователя Р. Роудса, в наши дни государство уже потеряло возможность управлять, и субъектом управления является уже не оно, а саморегулирующаяся (самоорганизующаяся) сеть различных организаций [4, с. 44]. И хотя указанная точка зрения является достаточно дискуссионной, ее нельзя не учитывать при анализе будущих перспектив возможных изменений развития государственных институтов и форм правления.

Безусловно, что названные, «сетевые» характеристики политического управления существенным образом влияют в последние годы и на процессы трансформации формы правления, причем это касается стран с различной политической историей, разным уровнем демократических традиций, экономического и социокультурного развития. Так, изменения формы

правления (де-юре и/или де-факто) в некоторых странах арабского региона (Египте, Тунисе, Ливии и других) напрямую связаны с распространением сетевых коммуникаций в этих традиционалистских, исламских обществах. С другой стороны, пусть и менее явные, но не менее важные для политического развития, изменения, в том числе и в форме правления, наблюдаются в последнее десятилетие в наиболее развитых государствах – обществах зрелой демократии. Главный вектор таких изменений – формирование государства с особой формой правления и особым политическим режимом – с «электронной демократией», с «электронным (виртуальным) правительством», то есть государства, в котором технические средства коммуникации создают принципиально новые условия для функционирования государственных институтов, налаживания взаимосвязей между гражданским обществом и системой государственного управления. Скажем, немецкий ученый Г. Шельски сформулировал идею «технического государства», выдвинув на первый план не этические и социальные, а технические аспекты политической организации власти. Впоследствии такие представители теории информационного общества, как Д. Мичн и Р. Джонсон предложили рассматривать решающую роль компьютерной техники в области политических коммуникаций [5, с. 395, 396]. Одним из пионеров в указанном направлении изменения формы правления является, например, Эстония, где все ключевые политические процессы (такие, как голосование на выборах) происходят с обязательным привлечением новейших информационных технологий и возможностей Интернета.

В-четвертых, следует отметить, что исследование всех ключевых политических трансформаций (и «сетевых» в том числе), что происходят в последние десятилетия в мире, связано теснейшим образом с синергетической методологией, базовыми понятиями которой являются «синергизм», «самоорганизация» и «бифуркация». Именно идея самоорганизации лежит в основе синергетического методологического подхода. Согласно синергетическому подходу, процессы трансформации государственных институтов пребывают под значительным влиянием принципов самоорганизации и саморегуляции. Однако, одновременно с созидательными процессами самоорганизации и саморегуляции велико действие и деструктивных процессов, связанных с понятием «бифуркация». Бифуркация, по И. Пригожину, является тем индикатором, который указывает на нестабильность общества и его политической системы [4, с. 46]. В то же время следует учитывать, что прогнозировать дальнейшее развитие такого общества крайне затруднительно, ибо векторы его развития могут быть чрезвычайно вариативны, что касается и трансформации формы правления.

Кроме того, при изучении проблематики изменений формы государственного правления в контексте современных политических изменений следует учитывать и факторы – следствия разворачивания глобализационных процессов в последние десятилетия. Это можно пояснить следующим. Первое: глобализация обуславливает не только внешнеполитические изменения, трансформации мирового масштаба, но и повергает на прочность государственные институты той

или иной страны, являясь своеобразным «испытателем» адаптационных возможностей конкретной модификации определенной формы государственного правления к вызовам времени. Второе: глобализация как ведущая мега-тенденция современности показывает, насколько каждое конкретное государство с его особой моделью формы правления в состоянии сформировать и способствовать развитию качественно новых политических, социальных, экономических институтов. Также необходимо иметь в виду, что под влиянием процессов глобализации значительно возросла потребность в управляемости разнообразных институтов государства и общества, и это, несомненно, усложняет и теоретический, и прикладной контекст исследования феномена трансформации в современном мире. Как отмечают российские ученые: «Глобализация имеет свою, имманентную логику, напрямую влияющую на поведение и запас прочности национальных политических систем, в особенности в переходных обществах» [6, с. 13].

Зачастую глобализация при реформировании национальной модели формы правления влечет развитие особого рода институционального вакуума, когда необходимые обществу и вызванные требованиями внешнего характера институциональные преобразо-

вания не поспевают за темпами тех изменений, которые происходят в разных сферах современного мира. Таким образом, те институциональные изменения, которые призваны повысить управляемость политических систем, не в состоянии выполнить наложенные на них обязательства, что может привести к противоположному от задуманного результату – усилить кризис политической системы, повлечь деградацию существующей формы государственного правления. Подобная ситуация усугубляется в том случае, когда в обществе отсутствуют традиции последовательной политической эволюции.

Итак, несмотря на многие противоречия современной политической жизни и порожденные ими трудности научного изучения осмысления проблематики формы правления в контексте разворачивания системных трансформаций, безусловным является вывод о том, что традиционная методологическая база подобных исследований уже не может полноценно справиться с поставленными эвристическими задачами и требует пересмотра, обновления, в том числе и в направлении переосмысления понятийно-категориального аппарата таких научных изысканий. Представленная статья и стала попыткой решить часть указанных выше задач.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Чиркин В.Е. Элементы сравнительного государственоведения / В.Е. Чиркин. – М.: Институт государства и права РАН, 1994. – 151 с.
2. Державне управління в Україні: організаційно-правові засади: Навчальний посібник / Н.Р. Нижник, С.Д. Дубенко, В.І. Мельниченко та ін.; за заг. ред. Н.Р.Нижник. – К.: Видавництво УАДУ, 2002. – 164 с.
3. Каменчук Т.О. Політична компетентність державної влади в системі управління: Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук: 23.00.02 / Миколаївський державний гуманітарний університет імені Петра Могили / Т.О. Каменчук.—Миколаїв, 2006. – 20 с
4. Князев С.Н., Чуешев В.И. Государственное управление: от философских оснований до созидания сильного и процветающего государства / Под ред. Князева С.Н. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2007. – 268 с.
5. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов / А.И. Соловьев.—М.: Аспект Пресс, 2005. – 559 с.
6. Политическое развитие и модернизация: современные исследования институционального мира // Политическая наука. – 2003. - № 2. – 248 с.

#### **Myronenko P.V. Features of scrutinizing conceptual framework while comprehending the form of government agenda**

The article considers the arguments for the need to expand the conceptual and categorical system research issues form of government in the context of political change in the modern world. It is proposed refinement of the categories and concepts that can be used as an auxiliary in the context of the study called perspective, the definition of the main directions of study of the form of government, which is applicable in the analysis of the use of selected categories and concepts, clarify the direct and indirect relationships between the nature of the concept of «form of government» and analyzed categories.

**Keywords:** *form of government, public institutions, public administration, network approach, synergy, self-organization, globalization.*