

Сущность диалогического подхода к процессу гуманитарной подготовки будущих учителей филологических специальностей как фактор формирования дидактической компетентности

В статье раскрыта сущность диалогического подхода к гуманитарной подготовке будущих учителей филологических специальностей как фактор формирования дидактической компетентности. Выяснено, что в процессе гуманитарной подготовки будущих учителей филологических специальностей применение диалогического учебного диалога позволяет реализовать процессуальный механизм развития внутренней смысловой позиции участников диалога, последовательного обмена позициями, и как следствие, формирование общей позиции на основе анализа и синтеза ситуационных ответов, способствуя формированию дидактической компетентности будущих учителей.

Ключевые слова: диалектический подход, гуманитарная подготовка, дидактическая компетентность, фактор формирования, будущие учителя филологических специальностей.

В современной науке есть общее понимание глубины и масштабности проблем психологии учебного диалога, а также фундаментального значения парадигмы диалога для педагогической науки и практики. Исследователи диалога выявляют его гуманитарно-культурное содержание и личностно-духовную природу, анализируют многогранность его феноменов и проявлений и осознают необходимость междисциплинарного подхода в изучении его психолого-педагогических форм и закономерностей.

В то же время, современные исследования психологии диалога недостаточно полно и системно раскрывают его онтологическое и интерпретативное содержание, методико-конструктивные потенциалы и научно-концептуальные перспективы в процессе подготовки будущих учителей филологических специальностей. Недостаточным является также понимание того, что научно-практическое изучение многообразных форм и закономерностей психологии диалога нуждается в развитии конкретной методологии диалогического подхода в педагогической науке.

Фундаментальное методологическое значение для развития диалогического подхода к обучению будущих филологов имеют идеи отечественной генетической психологии и онтологической психологии личности, которые разрабатывали такие психологи, как Л. Выготский, С. Рубинштейн, Г. Костюк, В. Роменец, С. Максименко, В. Зинченко, Г. Балл, И. Бех, М. Боришевский, Н. Чепелева, И. Маноха, Т. Титаренко, В. Татенко, В. Слободчиков, К. Абульханова-Славская, А. Самойлов и др.

Изучение научной литературы показало, что в исследованиях психологии диалога, выполненных Т. Флоренской, Г. Ковалевым и А. Копьевым, было выявлено гуманитарно-культурное и интересубъектно-духовное содержание диалога и его парадигмальные возможности в психолого-педагогической науке.

Для развития диалогического подхода к технологии подготовки будущих учителей филологических специальностей весьма важны исследования диалогических особенностей личности и творчества человека, выполненные в работах И. Кона, К. Абульхановой-Славской, Е. Гордиенко, В. Петровского, Г. Буша, Т. Березиной, А. Матюшкина, Г. Кучинского, И. Семенова и др.

Цель публикации – раскрыть сущность диалогического подхода к гуманитарной подготовке будущих учителей филологических специальностей как фактор формирования дидактической компетентности.

Одним из исходных и центральных направлений общепсихологического изучения феномена диалога являются исследования внутреннего диалога и внутренней речи. Изучение внутреннего диалога в мировой психологии восходит к исследованиям Ж.Пиаже [8] и Л.Выготского [5], которые выдвинули кардинально

⁴² Мишенина Татьяна Михайловна, кандидат филологических наук; доцент; Криворожский национальный университет

различные подходы к пониманию роли детской речи и внутренней речи ребенка в генезисе человеческого мышления.

Ж. Пиаже выделяет эгоцентрическую и социализированную речь [8] и приходит к выводу, что эгоцентризм детской речи определяется эгоцентризмом мышления ребенка. Л.Выготский [5] считает, что не мышление определяет свойства эгоцентрической речи, а структура и функции детской речи обуславливают развитие мышления. Ценным положением для нас является положение Л. Выготского о том, что речь социальна и интеркоммуникативна, а развитие психики и высших психических функций осуществляется в процессе интериоризации.

Современные психологи подчеркивают, что исследования Л.Выготского раскрыли зависимость эгоцентризма детской речи от социальной ситуации, от ее субъектно-коммуникативного содержания [5].

Психология внутренней речи ребенка и взрослого исходит из монологически-деятельностного, эмпирико-психолингвистического подхода и потому не отражают возможностей металингвистического, диалогического исследования внутренней речи как проявления внутреннего диалога личности. Вследствие этого особый интерес представляют работы Т. Ахутиной [1] и И.Страхова [9], которые раскрывают диалогическое содержание феноменов внутренней речи.

Т. Ахутина [1] предприняла попытку проанализировать взаимодополнительность концепций речевого общения Л. Выготского и М. Бахтина. Она отмечает, что основой теории речевого общения или «металингвистики» М. Бахтина является идея о том, что «действительной реальностью языка-речи является не абстрактная система языковых форм, и не изолированное монологическое высказывание, и не психофизиологический акт его осуществления, а социальное событие речевого взаимодействия, осуществляемое высказыванием и высказываниями» [1 с. 113].

Основополагающими категориями для М. Бахтина и Л. Выготского являются понятия «значение» и «смысл». Но если Л. Выготский говорит о смысле *слова*, то для М. Бахтина важно именно *высказывание*, которое имеет «не значение, а *смысл* (то есть целостный смысл, имеющий отношение к ценности – к истине, красоте и т.п. – и требующий *ответного* понимания)» [2, с. 305]. Смысл всегда предполагает ответа и потому он не только личностен, но и диалогичен.

Важным направлением общепсихологического изучения диалога являются исследования роли *диалога в познании, мышлении и обучении*.

А. Матюшкин приходит к выводу, что продуктивная познавательная деятельность имеет диалогическую природу и структуру, а дидактический диалог является важным механизмом развития познавательных способностей учащихся и одним из условий успешности организованного группового мышления [2]. В фундаментальном психологическом исследовании Г. Кучинский рассматривает проблему «диалог и мышление» как новую, более широкую формулировку проблемы «мышление и речь», соответствующую ситуации совместного решения мыслительных задач в условиях диалогического общения [6, с. 5]; при этом внутренний диалог интерпретируется как такая форма взаимодействия, в которой выраженные в речи и взаимодействующие смысловые позиции развиваются одним говорящим [6, с. 18-19].

В качестве структурной единицы речевого общения субъектов обучения рассматривается цикл как единое целое, образованное двумя взаимосвязанными речевыми актами участников учебного диалога. Смысловая позиция в тематическом учебном диалоге является субъектом общения во внутреннем диалоге, именно смысловые позиции становятся его взаимодействующими сторонами. Благодаря понятиям «цикла», «темы», «точки зрения», «смысловой позиции» становится возможным анализировать взаимодействие собеседников в ходе разговора или совместного решения мыслительной (учебной) задачи.

Общепсихологическое исследование диалогического процесса решения мыслительных задач было осуществлено в работах А. Брушлинского [3] и А. Брушлинского, В. Поликарпова [4]. Авторы исходят из противопоставления деятельностного и знакоцентристского подхода в изучении мышления как деятельности и как процесса и изучают особенности механизма анализа через синтез в условиях диадического решения мыслительных (учебных) задач.

В условиях диалогического решения мыслительных (учебных) задач в процессе гуманитарной подготовки будущих учителей филологических специальностей возникает сближение аналитико-синтетических процессов участников взаимодействия и создается общее поле решения. При диалогическом решении мыслительных (учебных) задач значительно возрастает осознание проблемности решаемой задачи и повышается уровень рефлексии участников коммуникативно-мыслительного взаимодействия. Анализ через синтез выступает основным механизмом познавательного взаимодействия каждого субъекта с объектом, но также и основным механизмом

процессуальности субъект-субъектного взаимодействия индивидов в условиях учебного диалога, когда в условиях совместной деятельности именно общение имеет целью познание.

В процессе гуманитарной подготовки будущих учителей филологических специальностей применение диалогического учебного диалога позволяет реализовать процессуальный механизм развития внутренней смысловой позиции участников диалога, последовательного обмена позициями, и как следствие, формирование общей позиции на основе анализа и синтеза ситуационных ответов, способствуя формированию дидактической компетентности будущих учителей.

Литература

1. Ахутина Т. В. Теория речевого общения в трудах М. М. Бахтина и Л. С. Выготского / Т. В. Ахутина // Вестник Московского ун-та. – 1984. – Сер. 14, Психология. – С. 3–13.
2. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского / М. М. Бахтин. – М.: Советская Россия, 1979. – 320 с.
3. Брушлинский А. В. Культурно-историческая теория мышления / А. В. Брушлинский. – М.: Высшая школа, 1968. – 104 с.
4. Брушлинский А. В., Поликарпов В. А. Диалог в процессе познания / А. В. Брушлинский, В. А. Поликарпов // Познание и общение / под ред. Б. Ф. Ломова, А. В. Беляевой, М. Коула. – М.: Наука, 1988. – С. 24 – 35.
5. Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6-ти т. / Л. С. Выготский. – Т.1 : Вопросы теории и истории психологии; под ред. А. Р. Лурия, М. Г. Ярошевского. – М.: Педагогика, 1982. – 488 с.
6. Кучинский Г. М. Диалог и мышление / Г. М. Кучинский. – Минск: Изд-во БГУ, 1983. – 190 с.
7. Матюшкин А. М. Психологическая структура, динамика и развитие познавательной активности / А. М. Матюшкин // Вопросы психологии, 1982. – № 4. – С. 5 – 17.
8. Пиаже Ж. Эгоцентрическая речь / Ж. Пиаже // Хрестоматия по общей психологии. Психология мышления. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – С.183–187.
9. Страхов И. В. Психология внутренней речи / И. В. Страхов. – Саратов: Изд-во СГУ, 1969. – 56 с.

Mishenina T.M.

The essence of the dialogic approach to humanitarian training future teachers philological specialties as a factor in the formation of didactic competence

Kryvyi Rih National University, Kryvyi Rih, Ukraine

The article reveals the essence of the dialogue approach to humanitarian training future teachers' philological specialties as a factor of formation of didactic competence. It was found that in the process of humanitarian training future teachers philological specialties use dialogic educational dialogue allows for procedural mechanism of internal semantic position of interlocutors, serial exchange positions, and as a result, the formation of a common position on the basis of the analysis and synthesis of situational responses, helping to create a didactic competence of future teachers.

Keywords: *the dialectical approach, humanitarian training, teaching competence, the factor of formation, future teachers' philological specialties.*