

PHILOSOPHY

Корсак К.В.¹, Корсак Ю.К.²

Современные науки о способности Homo Sapiens к выживанию и нооразвитию

¹ Корсак Константин Витальевич, доктор философских наук, кандидат физ-мат. наук, зав. отделом
² Корсак Юрий Константинович, кандидат философских наук, научный сотрудник
отдел теории и методологии естественного и инженерного образования Института высшего образования
Национальной академии педагогических наук Украины, г. Киев, Украина

Аннотация: В статье предложена и обоснована идея ноофилософии на основе разумной интеграции достижений многих современных точных и гуманитарных наук. Ноофилософия способна преодолеть недостатки научных взглядов XX века и предложить реальные пути устранения угроз для всего человечества. Осуществлен анализ взглядов известного русского экономиста Г.Х. Попова на эволюцию человечества. Доказано ошибочность его надежд на построение новой цивилизации на основе гуманитарных наук и социального лидерства интеллигенции. К великому сожалению – это совершенно нереально, что и доказала этология. Предложено строить ноообщество на основе экологически безопасных ноотехнологий. Указано на препятствия на пути к ноообществу, открытые этологами и имеющие генетическую природу. Исследованы недостатки морали людей как одного из биологических видов. Доказано, что люди свой каждый шаг на пути к мудрости оплачивали очень дорогой ценой. На этой основе предсказано превращение ноотехнологий в общую цель всех стран мира только после очень больших человеческих потерь. Высказана надежда на то, что после появления ноофилософии и других научных инноваций страны-лидеры начнут заменять солнечной энергетикой все другие источники, что решит энергетический и экологический кризисы. У человечества есть возможность становиться мудрее без глобальных катаклизмов.

Ключевые слова: философия, ноофилософия, Западная цивилизация, новая цивилизация, поведение человека, условие выживания, ноотехнологии, ноообщество, солнечная энергетика.

Всего за один XX век самопровозгласивший себя «дважды разумным» подвид Homo Sapiens сочетанием беспримерно быстрого увеличения численности и бесконечной жадности подвел себя к пропасти коллапса. В миллионах интернетных материалов на тему «выживания человечества» доминирует, к сожалению, полный пессимизм и растерянность. Там не найти указания на путь спасения, превосходящий по результативности призывы «вести себя скромно и беречь Природу».

Узкая область нашей статьи – *ноофилософия*. Точнее – предложение начать развивать эту чрезвычайно востребованную часть всего поля философских наук. Идея ноофилософии опирается на научные знания авторов, а желание обратиться с ней к читателям возникло после ознакомления с замечательной книгой «Прогресс: история идеи» известнейшего в англоязычных странах американского интеллектуала Роберта Нисбета (1913—1996) [5].

Восторгаясь его взглядами на прогресс, докажем ошибочность вывода о полной беспомощности философии: «Ведущая дисциплина западной мысли на протяжении двух с половиной тысячелетий – философия – едва ли существует сегодня в каком-либо смысле, понятном для наших предков. Она еще сохраняла силу на протяжении трех или четырех десятилетий XX

века. Ройс, Джеймс, Дьюи и Рассел были известны широкой публике. Ничего подобного сегодня у нас нет. Кто сейчас испытывает хоть малейший интерес к тому, что живущий сегодня философ скажет на какую-либо тему – будь то космология, мораль, политика или общество? Так же, как богословы в начале XX века были вытеснены философами, философов вытеснили другие субъекты влияния» [5, с.529].

Несомненно то, что накануне XXI века философы слишком увлеклись «постмодернизмом», вспомнив о своем высшем предназначении – повышении среднего уровня мудрости всего человечества – гораздо позже биологов, экологов и этологов. Если Б.Рассел имел основания игнорировать экологические и подобные понятия в своей знаменитой трилогии «История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней» [8], то откровенное невнимание обширного постмодернистского потока публикаций к проблеме выживания всего человечества, вероятно, все же заслуживает критической оценки (лишь с наступлением нового тысячелетия тема «экология» зазвучала на мировых конгрессах философов). В огромной по объему минской энциклопедии «Постмодернизм» так и не нашлось места статье с названием «Экология». Однако там име-

ется (как более «важная»?) большая статья «Эротика текста» [7, с. 991-995].

В поисках не декларативных, а реальных алгоритмов решений современных проблем человечества мы обратились к трудам тех ученых-современников, кто предлагал более конкретные средства, в частности, к статье одного из известнейших участников советских перестроечных процессов конца 1980-х – доктора экономических наук, Президента международного союза экономистов Гавриила Харитоновича Попова [6].

Статья Г.Х. Попова имеет парадигмальное значение и отличается уникальными чертами, поскольку представляет собой определенное подведение итогов многих явлений мира и России с точки зрения ее автора и его выдающихся личных знаний. Рассматривая имеющиеся и возможные стратегии ликвидации наихудших последствий больших и малых кризисов, Г.Х. Попов указывает лишь четыре их варианта: **пассивность** и старания сохранить имеющееся; **модернизация** современных социально-экономических систем действиями разного охвата и уровня активности; **антиглобализм** как общее отторжение постиндустриального общества с почти полным отсутствием конструктивных и приемлемых предложений; **собственный**, «... стратегию которого можно назвать антицивилизационной, или *альтернативой* нынешней постиндустриальной цивилизации. Суть ее в том, что отвергается не конкретная модель современной цивилизации, а она сама. Главная причина кризисов видится в самой постиндустриальной цивилизации” [6, с.96]

Изложение пути к практическому воплощению четвертой глобальной стратегии ликвидации кризисов Г.Х. Попов предваряет перечнем и анализом тех исходных постулатов, на которые опирается доминирующая в мире современная Западная цивилизация: 1) *представление о сверхценности свободы*; 2) *постулат полного равенства всех людей, провозглашаемый средством ликвидации истоков и очагов любых конфликтов*; 3) *представление об „экономическом человеке” и его праве на неограниченное потребление*; 4) *постулат требования трансформаций, принуждающий ко всевозможным изменениям и инновациям*; 5) *тысячелетнее убеждение в полной прогрессивности этих трансформаций и изменений*. Критика пяти постулатов Г.Х. Поповым наиболее убедительна в том, что они не только создали опасность быстрого исчерпания мировых ресурсов, но и не изобрели средств еще более быстрого устранения этой опасности.

Г.Х. Попов предлагает создать в XXI веке совершенно новую цивилизацию на основе нескольких принципиальных положений и шагов.

I. Разумность должна быть фундаментом новой идеологии и личностного поведения гражданина общества будущего (новой цивилизации). Такой человек будет защищать сохранение Разума во Вселенной, а не свой уровень потребления материальных благ.

II. Воспроизведем второе положение полностью: „Среди нужд на первое место выходит *развитие Интеллекта*. Человек альтернативной цивилизации – *человек интеллектуальный*. В составе человеческой популяции главным становится слой, который в наибольшей степени обладает разумом, интеллектом, знаниями. В широком плане это *интеллигенция*. Она будет высшей кастой, элитой человечества, его подлинным мозгом” [6, с.99].

III. Из второго постулата логически вытекает третий: в новой цивилизации не только будет признаваться неравенство людей – оно станет „системным” по всем азимутам. Место каждого человека будет определяться „... по объективным показателям его интеллекта. Вместо критериев собственности, денег, крови и расы – отбор только по интеллектуальным показателям”.

IV. „*Четвертым* постулатом новой цивилизации станут *терпимость, лояльность, толерантность*. Толерантность прежде всего идейная, подразумевающая цивилизованное отношение к представителям других взглядов и других идейных платформ, а также ко всем неравенствам и видам инаковости. Принцип толерантности компенсирует риски, связанные с принципом неравенства, и требует доводить его до идеи разумного согласования, сосуществования, взаимного обогащения” [6, с.100].

V. Осуществление умных действий ультимативно требует для новой цивилизации „идеи организации, т.е. организованности и регулирования”. Можно согласиться с его критикой чрезмерного распространения в современном мире пассивного ожидания и надежд на разные „невидимые руки” (свободного рынка, в преодолении опасности изменения климата и т.п.). Г.Х. Попов предполагает приход творческого и умного „вмешательства” на основе Разума, но с устранением угрозы узурпации власти.

Подобная идеологическая основа новой цивилизации диктует, как убежден Г.Х. Попов, ряд шагов для превращения ее в положительную всепланетную реальность:

1. Научное и разумное регулирование численности населения для постепенного вывода на стабильные показатели.

2. Использование новейших достижений биологов и медиков для „очищения” генофонда всего человечества и устранения уже не такой и отдаленной перспективы численного превосходства инвалидов и хронически больных в составе населения.

3. Переход к разумным и научно обоснованным нормам индивидуального потребления для всех жителей Земли.

4. Радикальное изменение отношения людей к окружающей среде. Спектр мероприятий может быть очень широким – от прекращения образования вредных отходов вплоть до „нового расселения населения по планете с целью вывода человека из зон, требующих дополнительного расходования ресурсов”.

5. Сложным, но необходимым, заданием для мудрецов является защита „ума и интеллекта от деградации”. Современные компьютерные технологии и неконтролируемый Интернет Г.Х. Попов считает непосредственными факторами снижения интеллекта школьников в государствах с самой «продвинутой» информатизацией образования (самый яркий пример – Япония [10]). Для выхода из кризиса он предлагает в будущем ввести ограничения мировых информационных сетей и средств индивидуального соединения с ними.

В краткой формулировке наша оценка идей Г.Х. Попова может быть такой: *практически все его предложения имеют морально-этический характер* и игнорируют состояние и тенденции изменений средств жизнеобеспечения людей в последние 20 с небольшим лет, прошедших после распада СССР. Вследствие отрицательных особенностей психики и поведения человека их осуществление *окажется невозможным*. Они лишь способны поддержать движение к спасительной „альтернативной цивилизации”, но никогда не станут ее фундаментом и средством „сооружения”. Можно надеяться только на технологии невиданного совершенства.

Проанализируем предложения и надежды Г.Х. Попова на лидерство интеллигенции с точки зрения биологических наук. Популяция современных Homo Sapiens вполне овладела миром, но для собственного спасения и избежания пополнения перечня миллиардов навсегда исчезнувших других биологических видов она просто обязана стать невероятно мудрой и сознательно руководить собой и практически всей биосферой.

Это было бы нормальной видовой задачей, если бы наши животные предшественники и предки десятки миллионов лет шаг за шагом совершенствовались именно для успешного выполнения указанного глобального Мудрого Ме-

неджмента. Но в действительности во время этих периодов и эпох шло не накопление „Разума и Мудрости”, а совершенно нормальная для биосферы кровавая потасовка за полнейшее овладение своей экологической нишей средствами полного уничтожения любых конкурентов. К сожалению, нам досталась не мораль бонобо, а павианов, поэтому для понимания глубинных причин многих индивидуальных и коллективных действий людей необходимо опираться на достижения этологов в изучении этих стайных приматов.

Этологи неопровержимо доказали весьма низкое качество видового поведения Homo Sapiens ([1; 4] и др.). Сжато это можно высказать так: люди имеют унаследованную совесть и ощущение вины за плохой поступок, учиненный относительно „своих” – родных, друзей, членов тесной объединенной группы. Но та же генетическая память вынуждает щеголять такими же действиями относительно „чужих” (особенно – территориальных или других соперников и конкурентов).

В удаленном прошлом охотники-собиратели обязательно уничтожали соперников-конкурентов. То, что мы называем «гуманизм», стало приобретать характер распространенной нормы только после полной победы аграрного способа жизнеобеспечения, когда плененного врага стало экономически чрезвычайно выгодно, извините, не съесть, а заковать в кандалы и принудить десятки лет работать в поле, обеспечивая питанием себя и хозяев (которые, кстати, получили достаточно свободного времени для изобретения грамоты и составления умных рукописей).

У агрессивных видов доминирующее общественное положение автоматически принадлежит самцам. По данным этологии, все особи мужского пола среди павианов или людей делятся на две группы разной численности. Члены большей запланированы Природой (или „отбором”) на формирование пирамидальной структуры и непрерывные соревнования внутри нее за позицию „альфа-лидера” (вождя), а члены меньшей избирают только индивидуальные занятия и упрямо остаются в стороне от „пирамиды”. Именно их можно считать теми интеллигентами, на разум которых так надеется Г.Х. Попов.

К сожалению, неопровержимо доказанные законы этологии исключают для «непирамидальщиков» объединение, захват и длительное удержание власти для успешного применения своей мудрости на благо племени. Группа настоящих «интеллигентов» вообще неспособна к серьезному объединению. Когда же власть „падает” им

в руки, они могут убежденно истребить треть соотечественников ради „достижения справедливости и счастья” (именно так поступили кандидаты гуманитарных наук в несчастной Кампучии, ненамного отстали по своим достижениям общеизвестные русские и другие интеллектуалы прошлого столетия в старании построить идеальное коммунистическое общество).

Досадно, но вся доисторическая и историческая эволюция всего человечества представляет собой очень печальную картину „позитивного прогресса”, когда каждый шаг к лучшей морали и более гуманному поведению становился следствием пролития моря крови и вынужденного компромисса между равными соперниками (европейский пример – установление „мира” между католиками и протестантами. Жаль, что в арабском мире подобного достижения придется ждать еще с полсотни лет). Не тратя времени на дальнейшие подобные сентенции, ограничимся исследованием совершенно замечательного учебника „об обществе” нашего польского соседа Петера Штопки. В нем сочетание букв „альтру-” использовано только трижды, а „конфли-” – аж 134 раза (кроме того, есть сотни случаев применения слов „агрессия”, „соперничество”, „война”, „столкновение” и многих других) [9].

Эти очень красноречивые чисто количественные «факты для аргументов» подтверждают общеизвестный качественный вывод о сверхагрессивности и неуравновешенности современной популяции Homo Sapiens. Поэтому у авторов имеется много поводов считать *чрезвычайно низкой подготовленностью человечества к мудрому управлению всей Землей.*

Но попробуем все же поискать надежду на положительное будущее. Мы можем напомнить читателям о недавнем изобретении учеными первых мудрых способов производства (предлагаем назвать их „ноотехнологиями”) и повторить еще раз: полная замена индустриальных ноотехнологиями даст возможность успешно сочетать увеличение населения Земли с повышением качества жизни и устранением повреждений биосферы [2; 3]. Авторские попытки предоставить на нескольких языках эту информацию органи-

заторам мирового экологического форума „Рио+20” закончились полным фиаско.

Поэтому можно гарантировать такое развитие событий: после каких-то грандиозных катаклизмов и больших человеческих потерь с одновременным дополнительным разрушением окружающей среды уцелевшие наконец осознают факт существования ноотехнологий и оценят их колоссальный «спасательный» потенциал.

Этот печальный вывод имеет в основе множество исторических примеров того, как к разумным предупреждениям инженеров, техников, технологов, представителей многих наук руководители и „широкие массы” прислушивались только после аварий, катастроф или других несчастий с человеческими жертвами.

А на этот раз цена „поумнения” может, к сожалению, стать девятизначной...

Нам остается надеяться на то, что возникнет ноофилософия и представители многих наук смогут принудить распорядителей государственных бюджетов, создателей законов и всевозможных международных конвенций и постановлений к мудрым действиям. Не слишком сложные расчеты позволяют сделать такой вывод: если современная популяция Homo Sapiens на 10 лет прекратит финансировать будущую войну и все ресурсы перенаправит на создание Мудрой Сети из 50 тысяч гигаваттных солнечных электростанций (СЭС) на лучших современных фотоэлементах, то в случае соединения их сверхпроводящими кабелями на жидком азоте (их уже способна производить Германия) каждый человек получит в свое распоряжение не 0,8 кВт постоянной электрической мощности (как средний россиянин), а приблизительно в девять раз больше. Именно это «вечное» энергетическое изобилие в сочетании с усовершенствованным искусственным фотосинтезом позволит сочетать рост населения Земли с улучшением качества жизни.

Без ноофилософии и других ноонаук этот сценарий мы считаем очередным разумным предложением, к которому, скорее всего, так и не прислушаются.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы: Беседы о человеке в компании птиц и зверей. – М.: Педагогика-Пресс, 1994. – 208 с
2. Корсак К.В. Нообудущее цивилизации, культуры, образования и воспитания // Народное образование. – 2011. – №7. – С. 42-45
3. Корсак Ю.К., Корсак К.В. Появление ноотехнологий как материальной базы позитивной эсхатологии и надежды на устойчивое развитие // Вестник высшей школы (Alma mater). – 2012. – №9. – С. 34-37.
4. Лоренц К. Двуликий Янус (агрессия человека) // Экология и жизнь. – 2002. – №3. – С.8-11. ([http://www.ecolife.ru/arhiv/flash/26\(3-2002\).html](http://www.ecolife.ru/arhiv/flash/26(3-2002).html))
5. Нисбет Р. Прогресс: история идеи / Роберт Нисбет; пер. с англ. – М.: ИРИСЭН, 2007. – 557 с.
6. Попов Г.О цивилизации XXI века // Вопросы экономики. – 2013. – №2. – С. 94-107.

Science and Education a New Dimension: Humanities and Social Science. 2013, Vol. 6.

7. Постмодернизм. Энциклопедия.— Мн.: Интерпрес-сервис; Книжный Дом. 2001. – 1040 с.
8. Рассел Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от Античности до наших дней. – М.: Акад. Проект; Деловая Книга, 2008. – 1008 с.
9. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. – М.: Логос, 2008. – 664 с.
10. Lessons from PISA for Japan. Strong Performers and Successful Reformers in Education. – Paris, OECD Publishing, 2012. – 212 p. (http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/education/lessons-from-pisa-for-japan_9789264118539-en)

Korsak K.V., Korsak Yu.K.

Modern Sciences about Homo Sapiens Ability to Survival and Noodevelopment

Abstract: In the article the idea of noophilosophy on the basis of reasonable integration of achievements of many modern sciences and the humanities is offered and proved. Noophilosophy is capable to overcome lacks of scientific views of the XX-th century and to offer real ways of elimination of threats to the whole mankind. The analysis of point of view of G.H. Popov, the outstanding Russian economist, on mankind evolution is carried out. An inaccuracy of his hopes of construction of a new civilisation on the basis of the humanities and social leadership of intelligency is proved. To a great regret – it is absolutely unreal, and the Evolutionary Psychology (Ethology) has proved that. It is offered to build noosociety on the basis of ecologically safe nootechnologies. It is specified the obstacles on the way to noosociety, opened by ethologists and having the genetic nature. Lacks of people's morals as one of biological kinds is investigated. It is proved, that on the way to wisdom people pay for the each short step very expensive price. On this basis a transformation of nootechnologies in an overall aim of all countries of the world only after very big human losses is predicted. The hope that after appearance of noophilosophy and other scientific innovations the countries-leaders will start to replace with solar power all other sources and that will solve power and ecological crises is stated. The mankind has a possibility to become wiser without any global cataclysms.

Keywords: philosophy, noophilosophy, the Western civilisation, a new civilisation, behaviour of the person, a survival condition, nootechnologies, noosociety, solar power.