

Формирование интегрированных холдинговых структур в посткризисной период функционирования АПК Украины

¹ Хирировский Роман Петрович, кандидат экономических наук

² Брык Галина Владимировна, кандидат экономических наук
Львовский национальный аграрный университет, г. Дубляны, Украина

Received November 11, 2013; Accepted November 28, 2013

Аннотация. В данной статье исследованы причины появления холдинговых формирований на территории Украины, прослежены тенденции их развития, поданы позитивные и негативные стороны деятельности агрохолдингов.

Ключевые слова: агропромышленная интеграция, транзакционные издержки, эффект масштаба.

Введение. Переход агропромышленного комплекса Украины на рыночные принципы деятельности увеличил его привлекательность для проникновения капитала. Этому способствовали большое количество земельных, трудовых и технических ресурсов. Однако эти, позитивные факторы нивелировались низкой эффективностью производства, низкой степенью переработки сырья, большим количеством посредников на рынке, высокой себестоимостью продукции и, как следствие, ее высокой реализационной ценой. В следствии этого первостепенным стало зарождение интегрированных сельскохозяйственных структур в АПК Украины, которые могли бы объединить все звенья процесса производства сельскохозяйственного сырья, его переработки и реализации.

Краткий обзор публикаций по теме. Исследованию процессов формирования различных типов агропроизводителей, их рациональных размеров, развития интегрированного сельскохозяйственного производства посвящены работы ряда отечественных и зарубежных ученых В.Я. Амбросова, П.С. Березовского, Р.В. Кононенко, И.Г. Костырко, А.А. Гуторова, А.В. Серовой, С.Л. Феофилова и многих других. В их работах широко освещены вопросы функционирования различных организационно – правовых форм крупнотоварного хозяйствования в отечественном сельском хозяйстве и агропродовольственных комплексах соседних стран, обоснование рациональных параметров хозяйствующих субъектов и организационно – экономического механизма их формирования.

Цель. Целью нашей работы есть исследование причин формирования агропромышленных холдинговых структур в АПК Украины, их функционирование и влияние на деятельность сельскохозяйственного комплекса Украины.

Материалы и методы. В процессе работы были использованы следующие методы: метод сравнений, экономико – статистические, табличный, графический, абстрактно – логический, монографический метод и др.

Результаты и их обсуждение. В ходе аграрной реформы украинские сельскохозяйственные производители оказались в ситуации, когда большинство валовой добавленной стоимости оказываются у собственности посредников и перерабатывающих структур, которые, пользуясь монопольным положением на рынке, максимизируют прибыль за счет минимизации закупочных цен на сельскохозяйственное сырье. Указанные во введение факторы привели к низкой конкурентоспособности хозяйств населения и мелких товаропроизводителей на рынке аграрной продукции практически во всех отраслях сельского хозяйства. Мелкие сельскохозяйственные предприятия, учитывая отсутствие надежных каналов материального снабжения и сбыта готовой продукции, не имея достаточных финансовых ресурсов на модернизацию производственного оборудования (табл. 1) и внедрение инноваций, не смогли составить достойной конкуренции заграничным сельскохозяйственным товаропроизводителям [3].

Таблица 1.

Инвестиции в основной капитал (капитальные вложения) в первом десятилетии экономики Украины, фактические цены

Показатели	1995*	1999	2000	2001	2002
Всего, млн. грн.	937 816,0	17 552,0	23 629,0	32 573,0	19 839,0
Сельское хозяйство	74 268,0	814,0	871,0	1 617,0	861,0
Часть сельского хозяйства %	7,9	4,6	3,7	5,0	4,3
Всего, млн. дол.	6 366,4	4 249,5	4 343,4	6 063,4	3 715,2
Сельское хозяйство	504,2	197,1	160,1	301,0	161,2
Индексы инвестиций в основной капитал (процентов до предыдущего года)	71,5	100,4	114,4	120,8	–

* 1995 год в млрд. крб.

Сформирован раньше ресурсный потенциал в АПК, особенно в сельском хозяйстве, из года в год исчерпывается. Фактические сроки эксплуатации большинства основных средств в 2-2,5 раза превышали нормативные (табл. 2). В условиях дефицита финансовых ресурсов в аграрном секторе прослеживалась стойкая тенденция старения производственных мощностей. Значительно снизился уровень обновления и пополнения предприятий сельскохозяйственной техникой.

Практически отсутствующим было банковское кредитование аграрного сектора экономики. В частности, в структуре капитальных инвестиций (капитальных вложений) по источникам финансирования наиболее весомую долю занимали собственные сред-

ства предприятий – 69%, в то время как кредиты банков равнялись 5%, средства иностранных инвесторов – 4%, отечественные инвестиции – 2%, средства государственного и местного бюджета соответственно 5% и 3%.

В итоге экономическая эффективность аграрного производства снизилась к минимуму. Если в странах ЕС потребность в сельхозпродукции обеспечивали около 5% общего количества рабочей силы, в США – 3%, то в Украине – 25%. На одного рабочего в сельском хозяйстве Украины приходилась годовая валовая добавленная стоимость в 2500 дол. США, что в 8-16 раз меньше, чем в развитых странах мира [2].

Таблица 2.

Поставка (покупка) сельскохозяйственной техники в первом десятилетие аграрной реформы, тыс. шт.

Виды техники	1990	1992	1994	1996	1998	2001	2002
Трактора	49,4	42,1	11,3	2,0	3,0	3,8	5,2
в том числе иностранных марок, которые были в эксплуатации не больше 8 лет	–	–	–	–	–	–	5,1
Зерноуборочные комбайны	9,6	4,9	0,2	0,76	0,075	1,51	1,2
в том числе иностранных марок, которые были в эксплуатации не больше 8 лет	–	–	–	–	–	1,4	1,1
Кормоуборочные комбайны	3,6	5,7	0,1	0,1	0,24	0,25	0,72
Свеклоуборочные комбайны	3,2	3,0	1,5	0,2	0,115	0,05	0,48

Величина валового производства за первое десятилетие функционирования аграрной реформы (1990–2000 гг.) снизил в 4 раза (рис. 1).

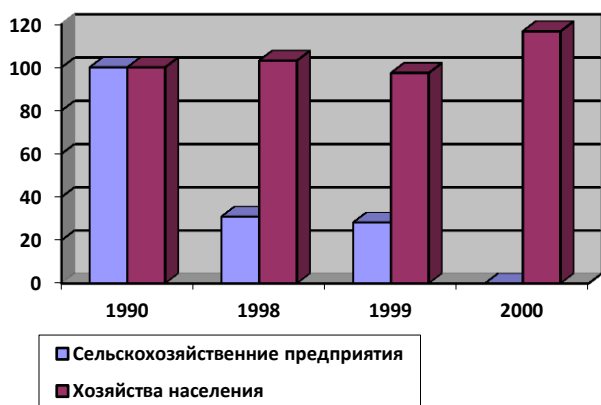


Рис. 1. Индекс продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (1999 г. = 100%)

Пытаясь хотя бы как-то смягчить финансовые потери от ослабления интеграции с перерабатывающими предприятиями, аграрные производители сами создавали производственные мощности из переработки сельскохозяйственной продукции. Однако такой подход экономически неэффективен, поскольку возможностей одного предприятия недостаточно для загрузки мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции. Поэтому, на фоне существующего состояния аграрного сектора и сформированных тенденций его развития особенной значимости приобрела разработка новых системных подходов относительно организации интегрированных сельскохозяйственных предприятий.

По мнению Н.А. Волковой, “в условиях дестабилизации обеспечить нормальные экономические отношения всех партнеров можно только через форми-

рование интегрированной экономики с отработкой внутренних производственных отношений” [3].

Рассматривая историю интеграционных процессов в АПК Украины стоит выделить два основных направления их осуществления – формирование вертикальных и горизонтальных агропромышленных структур.

Как показывает практика, большинство отечественных сельскохозяйственных структур как начальный этап формирования избрали горизонтальную интеграцию, то есть – объединение и организационно-экономическое взаимодействие предприятий одной или нескольких отраслей, которые производят однородную продукцию или выполняют разные операции по ее производству. В украинских реалиях она заключается в наращивании масштабов производства путем дополнительной аренды земельных площадей, приобретения однотипных предприятий, или приобретения части акций, в них (формирование холдинговых структур).

Таким образом, используя эффект масштаба, осуществляется экономия транзакционных расходов, которые с переходом нашего сельского хозяйства к рыночной экономике приобрели особенный размах, что вызвано:

- 1) неуверенностью аграрного рынка;
- 2) нарушением традиционных каналов сбыта (реализации) продукции;
- 3) относительно небольшими размерами большинства предприятий.

В то же время, ориентация лишь на наращивание масштабов производства лишает предприятия возможности полноценного использования синергетического эффекта и эффекта широкого профиля, которые достигаются за счет объединения разрозненных стадий одного технологического процесса в пределах вертикально интегрированных структур. В итоге достигают экономии ресурсов в общей сфере деятельности, согласованности действий, обеспечивается рост

прибыли за реализации конечного продукта на рынке. По мнению западных авторов, существует две группы причин, которые предопределяют вертикальную интеграцию:

1. Группа, которая охватывает случаи, когда трансакции внутри одной организации осуществляются эффективнее, чем при раздельном функционировании, в частности:

а) могут существовать трансакционные расходы, связанные с заключением контрактов, тогда вертикальная интеграция обеспечивает незначительную экономию на таких расходах;

б) через неопределенность контракты являются неполными, что может заставить стороны заключать контракты на непродолжительные периоды, вертикальная интеграция может устранить необходимость таких контрактов;

2. Группа причин, связана со структурой рынка и возможностью увеличения прибыли:

а) вертикальная интеграция дает возможность сократить эксплуатационные и транспортные расходы за счет размещения двух технологически связанных процессов на одном заводе;

б) если цена поставщика ресурса превышает предельные расходы, вертикальная интеграция даст возможность повысить уровень прибыли от организации последовательных стадий производства;

В пределах вертикально интегрированного агропромышленного формирования создаются благоприятные условия для производства и реализации конкурентоспособной продукции. В итоге достигают экономии ресурсов в общей сфере деятельности, согласованности действий, обеспечивается рост прибыли за реализации конечного продукта на рынке.

В связи с этим, экономически обоснованным стало бурное развитие в аграрном секторе вертикально интегрированных корпоративных объединений и агропромышленных структур, которые большинство отечественных экономистов называют агрохолдингами.

По определению исследователей [1; 2] агрохолдинг представляет собой совокупность юридических лиц, связанных договорными и имущественными отношениями относительно управления главной компанией деятельностью других участников. Главная компания имеет право определять решение, что принимают другие участники объединения.

Основным нормативно-правовым документом, который регламентирует деятельность холдинговых структур, является Закон Украины “О холдинговых компаниях в Украине” [4].

Однако данный закон имеет ряд недоработок, особенно в вопросах относительно холдинговых компаний, которые создаются в частном секторе экономики.

Холдинговые агропромышленные структуры имеют достаточные финансовые ресурсы для осуществления инвестиционной деятельности в собственное производство, а также замкнутый цикл производства, которое обеспечивает им такие преимущества:

1) делает их экономически независимыми от предприятий-производителей сырья и предприятий-производителей сельскохозяйственной продукции, уменьшает риски потери продукции; имея собственные точки сбыта готовой продукции, они независимы от диктата цен реализационных сетей;

2) уменьшает потери значительной части валовой добавленной стоимости;

Поэтому закономерно, что на сегодня в сельском хозяйстве Украины функционирует 79 холдинговых структур, каждая из которых арендует площади больше 10 тыс. гектара, их общий земельный банк составил больше 5,7 млн. гектара, что равнялось 15,6% всех сельскохозяйственных угодий Украины (рассчитано на основе [5], [6]).

Ключевой стратегией развития холдингов на начальном этапе функционирования (1999–2008 гг.) было непрерывное увеличение земельного банка и производственных ресурсов, независимо от отрасли деятельности (рис. 2).

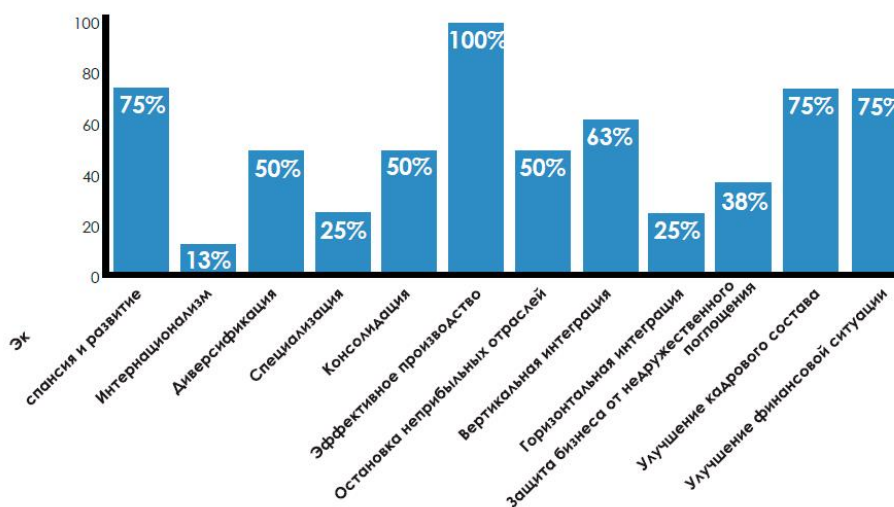


Рис. 2. Стратегии развития агрохолдингов.

Мировой финансовый кризис 2008 года значительно откорректировал стратегии развития агрохолдингов. Независимо на сохранение преданности стратегии

экспансии, основное внимание холдинги уделяют улучшению кадрового состава и укреплению финансовой стабильности.

Экономический спад 90-х лет XX века привел к отливу квалифицированных работников из сельской местности и нехваткой современных программ подготовки специалистов.

Поэтому в наше время агрохолдинги столкнулись с проблемой дефицита специалистов, как непосредственно связанных с производственными процессами (агрономов, технологов, инженеров, ветврачей), так и управленцев наивысшего звена (так называемого “топ менеджмента”).

Решение этих вопросов осуществляется следующими путями:

- 1) поддержка партнерских отношений из высшими учебными заведениями аграрного профиля;
- 2) проведение семинаров и тренингов на базе предприятий;
- 3) собственная подготовка специалистов;
- 4) переход в сельское хозяйство специалистов с других отраслей. В основном это касается бухгалтеров, финансистов и управленцев.

В частности, по данным журнала Forbes в 2012-2013 годах отечественные агрохолдинги значительно повысили уровень оплаты труда как топ-менедж-

мента, так и рядовых работников. В частности, средняя заработная плата управленцев “Астарти” в 2012 году составила 362 тыс. дол. США, “Milkiland” – 310 тыс. дол. США., “Мироновского хлебопродукта” – 290 тыс. дол. США.

Много украинских агрохолдингов уже в течение нескольких лет достаточно успешно используют этот инструмент для привлечения инвестиций. Так, например, украинская агропромышленная группа “Мироновский хлебопродукт” в рамках IPO в 2008 году, проведенного на Лондонской фондовой бирже, привлекла сверх 322 млн. дол. США. Так же удачное размещение своих акций проводили “Кернел Групп” и “Астарта” на Варшавской фондовой бирже.

Указанные процессы привели к доминированию агрохолдингов на рынке практически всех видов сельскохозяйственной продукции, сделав их локомотивом роста сектору АПК Украины. В частности, большинство ключевых производителей, как отраслей растениеводства, так и животноводства, имеют холдинговую структуру. Показатели деятельности агрохолдингов в АПК Украины показано в табл. 3, 4.

Таблица 3

Показатели деятельности крупнейших зернотрейдеров Украины

	Чистый доход		Чистая прибыль		Текущие обязательства		Коэффициент общей ликвидности
	2012, млн. грн.	2012, рост %	2012, млн. грн.	2011, млн. грн.	2012, млн. грн.	2012, рост %	
Нибулон	7217	57,40	13	63	2142	29,58	1,54
Серна	6135	30,36	-57	105	2512	68,14	0,99
Райз	4934	6820	218	3	3050	20,76	1,16
Альфред С. Топфер Интернешнал (Украина)	4719	115,20	-31	-28	1855	103,55	0,95

Таблица 4

Показатели деятельности крупнейших предприятий масложировой промышленности Украины

	Чистый доход		Чистая прибыль		Текущие обязательства		Коэффициент общей ликвидности
	2012, млн. грн.	2012, рост %	2012, млн. грн.	2011, млн. грн.	2012, млн. грн.	2012, рост %	
Кернел-Трейд	16 660	33,39	322	-176	7242	38,95	1,39
Каргилл АТ	81115	26,48	478	409	2344	1,37	1,58
Сантрейд	5616	11,06	48	91	2172	389,05	1,03
Креатив	4755	77,46	531	401	1798	179,10	3,66
Олияр	2599	68,32	4	9	263	-35,56	2,58

Деятельность агрохолдингов Украины характеризуется позитивным результатам хозяйствования и нарастающим объемам производства ими практически всего спектра сельскохозяйственной продукции.

В частности, по данным Министерства финансов, в 2012 году прибыль от экспорта продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности превысила прибыль, полученную от экспорта металлургии. Темпы роста производство и экспорт в агросфере опережают практически все отрасли народного хозяйства. Внешняя торговля продукцией АПК, изготовленной в Украине, составила 18,2 млрд. дол., что на 40% больше чем в 2011 году. Однако, не стоит абсолютизировать (идеализировать) деятельность агрохолдингов, которые, как и все формы организации производства не лишены недостатков. В частности, необходимость значительных инвестиций ради получения высоких урожаев делает большинство компаний заложниками кредиторов что в большинстве случаев приводит к перераспределению активов.

Агрохолдинги, которые совмещают в себе полный операционный цикл (производство, заготовка, пере-

работка, торговля) могут без любых ограничений "перерасывать" прибыль от переработки и торговли сельскохозяйственной продукции на аграрный подраздел. На подобных схемах государство теряет огромные суммы потенциальных сборов с налога на прибыль из смежных отраслей.

Вертикально интегрированные группы компаний используют систему налоговых льгот для сельского хозяйства (прежде всего фиксированный сельхозналог) для минимизации налогообложения в других отраслях (в частности, переработке и торговле). Наиболее часто для этих операций используют отрасли животноводства и птицеводства, которые занимают намного меньшие земельные площади, чем растениеводческие предприятия, но платят сельхозналог, исходя из арендованных земель. Поэтому стоит внедрить дифференциацию налоговых льгот для возобновления социальной справедливости, установив для мелких товаропроизводителей и фермеров, которые создают дополнительные рабочие места специальную сниженную ставку, отталкиваясь от дохода, количе-

ства рабочих мест и размера арендованного земельного участка.

Выводы. Кризисные явления в экономике Украины в результате разбросанности производства побуждают к появлению новых интеграционных структур в АПК. Данные структуры, соединив полный цикл производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, достигли минимизации потери валовой добавленной стоимости реализованной продукции и гармоничного их распределения между звеньями производства.

Невзирая на ряд преимуществ, агрохолдинги имеют и ряд недостатков, к которым можно отнести:

- недостаточное внимание к развитию социальной сферы села и экологической ситуации в сельской местности;

- монополизация целых секторов экономики Украины;

- избежание уплаты налогов в результате перебрасывание прибыли в секторы с льготным налогообложением.

Усиление роли государства в регуляцию этих процессов сможет поднять деятельность агрохолдингов на качественно новый уровень.

ЛИТЕРАТУРА

(REFERENCES TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

1. Волкова Н.А. Интеграция сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / Н. А. Волкова, Н. В. Королькова // Аграрная наука. – 2002. – № 6. – С. 7-8.
Volkova N.A. Integracija sel'skohozijs'tvennyh i pererabatyvajushchih predpriyatij / N. A. Volkova, N. V. Korol'kova // Agrarnaja nauka. – 2002. – № 6. – С. 7-8.
2. Земельный банк Украины. Собственники украинских земель. [Эл. ресурс] / Режим доступа: <http://zet.in.ua/economic/otrasli/apk/zemelnyj-bank-ukrainy-sobstvenniki-ukrainskix-zemel>
Zemel'nyj bank Ukrainy. Sobstvenniki ukrainskix zemel'. [El. source] / Rezhim dostupu: http://zet.in.ua/economic/otrasli/apk/zemelnyj-bank-ukrainy-sobstvenniki-ukrainskix-zemel
3. Статистичний збірник „Сільське господарство України” за 2010 рік // За ред. Ю.М.Остапчука. - К.: Державний комітет статистики України, 2011.– 384 с.

Statistichnij zbirnik „Sil's'ke gospodarstvo Ukraini” za 2010 rik // Za red. Ju.M.Ostapchuka. - K.: Derzhavnij komitet statistiki Ukraini, 2011.– 384 s.

4. Про холдингові компанії в Україні: Закон України від 15.03.2006 р. № 3528-15 // Відомості Верховної Ради України. – 2006. – № 34. – С. 291.

Pro holdingovi kompanii v Ukraini: Zakon Ukraini vid 15.03.2006 r. № 3528-15 // Vidomosti Verhovnoi Radi Ukraini. – 2006. – № 34. – S. 291.

5. Пугачёва Е.Н. Инвестиционная привлекательность аграрных предприятий// Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: Сборник научных трудов. – Донецк: ДонНУ. – 2001. – С. 447–449.

Pugachyva E.N. Investicionnaja privlekatel'nost' agrarnyh predpriyatij// Problemy razvitija vneshneekonomicheskix svyazej i privilechenija inostrannyh investicij: Sbornik nauchnyh trudov. – Doneck: DonNU. – 2001. – S. 447–449.

Hirivsky R., Bryk G. Formation of integrated holding companies in the post-crisis period of operation of Agrarian Policy of Ukraine

Abstract. This article examines the causes of holding units on the territory of Ukraine, traced their development trends, filed positive and negative aspects of agricultural holdings.

Keywords: agro-industrial integration, transaction costs, economies of scale.