

Дидух А.А.

## Новый подход к классификации речевых умений ведения дебатов в контексте обучения будущих преподавателей английского языка

*Дидух Александра Александровна, аспирант кафедры методики преподавания иностранных языков Киевский национальный лингвистический университет, г. Киев, Украина*

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема классификации речевых умений ведения дебатов в контексте разработки методики обучения будущих преподавателей английского языка ведению дебатов. Анализируются взгляды отечественных и зарубежных исследователей на номенклатуру речевых умений, необходимых участнику дебатов. На основе украинской Программы по английскому языку для языковых специальностей составлен список речевых умений ведения дебатов, а также предложены две классификации этих умений на основе критерия приёма и выдачи информации и функциональной роли участника дебатов.

**Ключевые слова:** *дебаты, классификация, речевые умения, будущие преподаватели английского языка.*

**Введение.** С учетом расширения международных контактов и усилением процессов интеграции образовательной системы Украины в европейское образовательное пространство, в Украине возникла необходимость подготовить будущих преподавателей английского языка к ведению дебатов на профессиональную тематику с зарубежными коллегами в процессе межкультурной коммуникации во время проведения международных конференций, семинаров, круглых столов и т.д. Необходимость обучения будущих преподавателей английского языка ведению дебатов обоснована требованиями украинской государственной Программы по английскому языку, в которой указывается, что студенты-магистранты должны уметь принимать участие в дебатах на социальные, академические и профессиональные темы и вносить в них вклад, эффективно высказывая свою позицию и отвечая на контраргументы [6, с. 102].

Проблема обучения студентов языковых специальностей ведению дебатов мало исследована как в Украине, так и в странах ближнего зарубежья, хотя многие исследователи отмечают возможность использования дебатов в качестве обучающего средства в процессе обучения разных учебных предметов, в том числе иностранному языку [4;5;7]. Дебаты достаточно глубоко изучены в зарубежной науке, но рассматриваются в контексте общей педагогики, а не в контексте обучения иностранным языкам. Наиболее известными работами, посвященными дебатам, являются исследования О. Фрили и Д. Стайнберга [8], М. Любецкого [11], А. Шнайдера [12], Р. Троппа и С. Джонсона [10].

Таким образом, в Украине назревшая необходимость обучать будущих преподавателей ведению дебатов столкнулась с отсутствием соответствующих методик такого обучения, что и предопределило актуальность нашего исследования. Основой для разработки методики обучения ведению дебатов является отбор содержания обучения, главным компонентом которого являются разнообразные речевые умения ведения дебатов.

**Краткий обзор публикаций по теме.** Прежде чем перейти к рассмотрению основных публикаций, посвященных проблеме речевых умений ведения дебатов, хотелось бы кратко описать сами дебаты. В след за Е. В. Смирновой, мы определяем дебаты как дискуссионную форму полилогической речи, которая предполагает обсуждение двумя сторонами определенной актуальной проблемы с целью ее изучения и

формирования общественного мнения, а также принятие решения по данному вопросу [7, с. 40]. Основная цель участников дебатов – убедить судей и аудиторию в правильности своей точки зрения на рассматриваемую проблему. Итогом дебатов может быть тайное или открытое голосование, по результатам которого оглашается победа той или другой стороны, и, в определенных случаях, принимается соответствующее решение [с. 40]. О. Фрили и Д. Стайнберг определили, что дебаты делятся на два основных вида – прикладные и академические [8, с. 19]. Прикладными дебатами являются любые дебаты, которые проходят перед судьей, имеющим реальную возможность вынести решение по обсуждаемой проблеме (например, судовые дебаты, парламентские дебаты, заседания кафедр педагогических коллективов) [8, с. 20]. В отличие от прикладных дебатов, в академических судьи не имеют реальной возможности повлиять на решение проблемы, то есть дебаты проводятся лишь с целью сформировать общественное мнение на проблему. Такие дебаты используются для подготовки спикеров к участию в прикладных дебатах. Академические дебаты широко используются в учебном процессе и имеют различные форматы, наиболее известными из которых являются формат Линкольна-Дугласа, формат Парламентских дебатов, формат дебатов Карла Поппера и т. д. [8, с. 21].

В ходе анализа мы определили, что в профессиональной деятельности у преподавателей возникает необходимость вести прикладные дебаты в следующих ситуациях: а) во время участия в методических семинарах, заседаниях кафедры, педагогических советах (в рамках профессионально-трудовых социальных контактов), б) в ходе бесед с зарубежными коллегами, участиях в открытых столах и телевизионных шоу (в рамках социально-профессиональных контактов), и в) в ходе методических семинаров, научно-практических конференций, творческих мастерских (в рамках научно-исследовательских контактов).

Все участники дебатов имеют свои функциональные роли, а именно роли ведущего, лидера, контроллера, спикеров, судей, а в академических дебатах – еще и следящего за временем (тайм-киппера). Роль ведущего предполагает управление процессом общения, то есть разъяснение задач и целей проведения обсуждения, предоставление возможности выступить спикерам, слежение за регламентом. Задача контроля времени, которое предоставляется спикерам для их высказываний, возлагается в академических дебатах

на следящего за временем. Непосредственными участниками дебатов являются лидер, контрлидер и спикеры. В круг задач лидера и контрлидера входит первоначальное представление кейса своей стороны (набора всех аргументов стороны). Задачи спикеров предполагают дальнейшее развитие аргументов своей стороны, опровержение аргументов оппонентов, сравнение приведенных кейсов сторон или подведение итогов обсуждения в зависимости от очередности выступления спикера в общем развитии дебатов. Наконец, судьи принимают решение о том, чья позиция во время проведения дебатов была более убедительной, и оглашают его, комментируя и разъясняя свою позицию.

Для успешного ведения дебатов участники должны владеть определенным набором речевых умений. Под речевыми умениями, пользуясь определением Э.Г. Азимова и А.Н. Шукина, понимаем способность человека осуществлять то или иное речевое действие в условиях решения коммуникативных задач и на основе выработанных навыков и приобретенных знаний [1, с. 254]. Номенклатура речевых умений ведения дебатов рассматривалась в работах Е.Е. Орешинной [5], Е.Г. Калинкиной [4], О. Фрили и Д. Стайнберга [8], С. Джонсона [10], А. Шнайдера [12], М. Федризи и Р. Элис [9], посвященных непосредственно дебатам, а также косвенно в работах П.Б. Гурвича [2] и Е.В. Смирновой [7], посвященных обучению дискуссионному общению и полилогической речи. В каждой из перечисленных выше работ были отобраны и описаны определенные речевые умения, необходимые для ведения дебатов. Следует заметить, что отобранные разными учеными речевые умения ведения дебатов, а так же их количество, разнятся. В связи с этим нам было сложно определить общие черты выделенных списков умений.

В ходе анализа вышеперечисленных работ мы пришли к следующим выводам. Во-первых, так как в большинстве работ дебаты рассматриваются не в контексте обучения иностранному языку, умения, выделенные авторами, часто являются не детализированными. Например, многие исследователи подчеркивают необходимость развития умений всех четырех видов речевой деятельности в процессе подготовки к ведению дебатов, то есть умение читать, писать и т. д. [4; 9; 8; 12]. Так как предметом нашего исследования является обучение магистрантов, априори считаем умения чтения и письма развитыми на достаточном уровне. В нашем исследовании мы сфокусировали внимание в первую очередь на умениях говорения, а так же косвенно – аудирования. Во-вторых, в некоторых работах особо подчеркивается необходимость формирования умений использовать невербальные средства речи, которые позволяют эффективнее убедить судей и аудиторию в правильности своей точки зрения [5; 4; 9; 12]. Мы разделяем точку зрения этих ученых, и, соответственно, включаем эти умения в содержание обучения ведению дебатов. Отдельно необходимо отметить особый интерес части ученых к умениям правильного построения аргументации / контрагументации [2; 5; 8; 10], которые в работах зарубежных авторов обычно считаются главными для ведения дебатов. Но проанализировав умения аргу-

ментации/контраргументации, предложенные авторами, мы пришли к выводу, что большинство из них представляют собой скорее стратегии речевого поведения участников дебатов, то есть определенным образом организованные, целенаправленные и управляемые линии поведения, выбранные индивидом для выполнения задания, которое стоит перед ним [3, с. 10], и умения пользоваться этими стратегиями. Как следствие, мы не рассматривали их в этой работе.

Попытки классифицировать отобранные умения ведения дебатов были предприняты только в работах русских исследователей. Так, в работе Е.Е. Орешинной было предложено разделить умения на организационные, критические, интерактивные, экспрессивные, рефлексивные, умения защиты и умения нападения [5, с. 67-68]. В работе отсутствует четкое объяснение критерия, на основе которого была разработана эта классификация, поэтому мы не считаем возможным использовать предложенную классификацию умений ведения дебатов в нашей работе. Е.Г. Калинкина предлагает разделить умения ведения дебатов на умения выступления, умения обсуждения и умения анализа и обобщения информации в зависимости от задачи участника на определенном этапе участия в дебатах [4, с. 65-67]. Эта классификация, с нашей точки зрения, является более рациональной, но так как работа Е.Г. Калинкиной изучает дебаты не в контексте обучения иностранному языку, то в классификацию включены также и умения письма и чтения, обучение которым, как уже было сказано, выходит за рамки нашего исследования. Еще одна классификация была предложена Е.В. Смирновой, в работе которой умения полилогической речи, в том числе умения ведения дебатов, были разделены на группу умений, необходимую участнику полилога, и группу умений, необходимых ведущему полилога [7, с. 147]. Однако, предложенная классификация рассматривает все умения полилогической речи и не выделяет отдельно умения ведения дебатов.

Подводя общие итоги анализа существующих публикаций, посвященных обучению ведению дебатов, мы определили, что проблема выделения конкретных речевых умений ведения дебатов на иностранном языке еще не решена в полной мере. Номенклатуры умений и классификации, выделенные учеными, не полностью отвечают нашей задаче обучения будущих преподавателей английского языка.

Таким образом, была выделена проблема, решение которой и есть **целью этой публикации**, а именно проблема определения номенклатуры речевых умений ведения дебатов и создания их классификации.

**Материалы и методы.** В связи с отсутствием полного списка речевых умений ведения дебатов и их классификации, в процессе разработки методики обучения ведению дебатов, мы были вынуждены заново отобрать эти умения и разработать их рабочую классификацию. В процессе отбора речевых умений ведения дебатов, мы проанализировали Программу по английскому языку для институтов и университетов Украины [6] и положения Европейских рекомендаций по языковому образованию [3]. Мы также провели критический анализ существующей методической литературы, а именно работ П.Б. Гурвича [2],

Е.В. Смирновой [7], Е.Е. Орешинной [5], Е.Г. Калинкиной [4], А. Шнайдера [12]. Так как в работах учёных использованы разные названия речевых умений ведения дебатов, большинство их были взяты из украинской Программы по английскому языку [6], и лишь формулировки отдельных, специфических речевых умений ведения дебатов были взяты из других работ [12].

При выборе критерия, по которому можно было бы классифицировать отобранные речевые умения, мы воспользовались идеей Е.Г. Калинкиной, которая предложила классифицировать умения в зависимости от заданий участников дебатов. Как удачно заметила исследовательница, на разных этапах ведения дебатов, перед участниками стоит разное речевое задание: высказать свое мнение и аргументировать его, выслушать мнение оппонента и опровергнуть его [4, с. 65]. Соответственно, мы предлагаем классифицировать умения ведения дебатов по известному критерию приёма и выдачи информации во время выполнения определенного речевого действия. Пользуясь этим критерием, мы выделили три группы умений ведения дебатов: продуктивные, которыми участники пользуются во время своего выступления, рецептивно-продуктивные, которые требуются при опровержении

идей оппонента и комментировании выступлений участников, и рецептивные, необходимые во время выслушивания идей участников.

Кроме того, мы воспользовались идеей Е.В. Смирновой о целесообразности разделять умения полилогической речи, а том числе ведения дебатов, на группу умений, необходимых участнику и группу умений, необходимых ведущему дебатов [7, с. 147]. Помимо этих ролей, в процессе ведения дебатов, как уже обобщалось, отдельной функциональной ролью является роль судьи. Принимая во внимание различия в задачах, которые стоят перед разными участниками дебатов, мы также решили разделить речевые умения ведения дебатов на умения, необходимые участнику дебатов, умения, необходимые судье, и умения, необходимые ведущему дебатов. Так как умения, необходимые ведущему и судье дебатов почти идентичны, и, более того, в прикладных дебатах роли судьи и ведущего часто совпадают, мы объединили эти умения в одну группу.

**Результаты и их обсуждение.** Результаты нашего анализа программы и литературы для выделения речевых умений ведения дебатов и их классификации представлены в Таблице 1.

Таблица 1.

**Классификация речевых умений ведения дебатов**

	<b>Продуктивные умения</b>	<b>Рецептивно-продуктивные умения</b>	<b>Рецептивные умения</b>
<b>Умения, необходимые участнику дебатов</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- выделять главные аспекты проблемы и пути ее решения;</li> <li>- четко определять проблему или предмет обсуждения, делая предположения о причинах, последствиях, а также сравнивая недостатки и преимущества разных подходов;                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- пользоваться опорами;</li> </ul> </li> <li>- презентовать сложные линии аргументации;</li> <li>- обобщать аргументы из разных источников;</li> <li>- четко выделять связи между идеями и аргументами в собственном высказывании;</li> <li>- соединять подтемы, развивать определенные положения и подытоживать соответствующими выводами;                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- подводить итог обсуждению;</li> </ul> </li> <li>- использовать вербальные и невербальные средства для убеждения оппонентов, судей и аудитории;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- убедительно отстаивать свою позицию, отвечая на вопросы и комментарии, реагируя на сложные линии контраргументации свободно, спонтанно и соответствующе;</li> <li>- отталкиваться в своих высказываниях от противоречивых мест в выступлении оппонента, указывать на противоречия в выступлении оппонента;</li> <li>- задавать вопросы оппонентам для того, чтобы понять или уточнить их позицию;</li> <li>- предугадывать невысказанные аргументы оппонента;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- понимать общую, конкретную и скрытую информацию во время дебатов и реагировать на нее;</li> <li>- определять в речи спикеров противоречия, неадекватную информацию, неясность;</li> <li>- распознавать аргументацию спикера;</li> <li>- отслеживать развитие аргумента спикера;</li> <li>- вести схему-протокол развития аргумента (flowsheet) устного выступления оппонента различной сложности и объема и сравнивать информацию, приведенную в выступлениях;</li> </ul>
<b>Умения, необходимые судьям и ведущему</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- открывать дебаты;</li> <li>- подводить итог дебатов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- комментировать выступления участников;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- все вышеперечисленные;</li> <li>- оценивать выступления участников дебатов по предложенным критериям.</li> </ul>

Как видно из вышеприведенной таблицы, каждое из речевых умений ведения дебатов можно отнести к двум группам. В процессе ведения дебатов участники пользуются и продуктивными, и рецептивно-продуктивными, и рецептивными умениями, а преобладающими умениями для судей и ведущего дебатов являются рецептивные умения. Очень важной группой речевых умений для ведения дебатов является группа рецептивно-продуктивных умений, так как одно из базовых отличий дебатов от других форм общения является то, что в процессе обсуждения участники должны не просто отстаивать свою точку зрения, но и разъяснять, почему их точка зрения правильной точки зрения оппонента. Для этого, им приходится активно опровергать аргументы оппонентов, ссылаясь на их слова. И если в процессе ведения дискуссии, еще одной дискуссионной формы общения,

определенные аргументы оппонентов могут остаться неопровергнутыми, то при ведении дебатов неопровергнутые аргументы могут привести к поражению в дебатах. Именно для этого, вслед за А. Шнайдером [12, с. 113], нами было выделено отдельное рецептивное умение ведения блока-схемы развития аргумента, которое предполагает краткое конспектирование выступлений оппонентов, а именно их аргументов. Большинство же речевых умений ведения дебатов представляют собой дискуссионные умения, которые используются в любых дискуссионных формах общения.

**Выводы.** Таким образом, мы выделили речевые умения ведения дебатов и классифицировали их по двум критериям. Предложенная нами классификация по критерию приема и выдачи информации позволяет максимально точно подобрать тип упражнений для

формирования каждого из вышеперечисленных умений, и, соответственно, создает предпосылки для более эффективной разработки методики обучения ведению дебатов. Вторая предложенная классификация по критерию функциональных ролей участников дебатов позволяет максимально точно создавать коммуникативные ситуации для развития различных речевых умений в процессе обучения. Целью нашего исследования является обучение будущих преподавателей английского языка, но предложенная классификация может также быть использована и в процессе

создания методик обучения ведению дебатов студентов других специальностей.

Результаты нашего исследования позволяют максимально точно отобразить один их компонентов содержания обучения ведению дебатов для эффективной разработки методики обучения ведению дебатов. Перспективой дальнейшего исследования считаем изучение других компонентов содержания обучения будущих преподавателей английского языка ведению дебатов и разработку соответствующей системы упражнений.

#### ЛИТЕРАТУРА (REFERENCES TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

1. Азимов Э.Г., Шукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: Издательство ИКАР, 2009. – 448 с.  
*Azimov E.G., Shchukin A.N. Novyy slovar' metodicheskikh terminov i ponyatiy (teoriya i praktika obucheniya yazykam). [The New Dictionary of Methodological Terms and Concepts (Theory and Practice of Language Teaching)] – M.: Publishing House IKAR, 2009. – 448 p.*
2. Гурвич П.Б. Основы обучения устной речи на языковых факультетах / П.Б. Гурвич. – Часть II (Курс лекций). – Владимир, 1974. – 176 с.  
*Gurvich P.B. Osnovy obucheniya ustnoy rechi na yazykovykh fakul'tetakh [The Basics of Teaching Speaking at Language Departments] – Part II (The Course of Lectures). – Vladimir, 1974. – 176 p.*
3. Загальноєвропейські рекомендації з мовної освіти: вивчення, викладання, оцінювання / Науковий редактор українського видання доктор пед. наук, проф. С.Ю. Ніколаєва. – К.: Ленвіт, 2003. – 273 с.  
*Zahalnoyevropeys'ki pekomentatsiyi z movnoyi osvity: vuvchennya, vykladannya, otsinyuvannya. [Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment] / Scientific editor of Ukrainian edition S. Yu. Nikolaeva. – K.: Lenvit, 2003. – 273 p.*
4. Калинин Е.Г. Дебаты как средство формирования коммуникативной компетентности педагогов в условиях повышения квалификации. Дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Елена Георгиевна Калинин – Москва, 2007. – 197 с.  
*Kalinkina Ye.G. Debaty kak sredstvo formirovaniya kommunikativnoy kompetentnosti pedagogov v usloviyakh povysheniya kvalifikatsii [Debate as a Means of Forming Teacher Trainees' Communicative Competence]: Dis. kandidata. ped.nauk: 13.00.08 / Ye. G. Kalinkina. – Moscow, 2007. – 197 p.*
5. Орешина Е.Е. Методика обучения обсуждению проблемы в форме дебатов: Дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Екатерина Евгеньевна Орешина – Тамбов, 2008. – 187 с.  
*Oreshina Ye.Ye. Metodika obucheniya obsuzhdeniyu problemy v forme debatov [The Methodology of Teaching Discussing Prob-*

*lems in the Form of Debate]: Dis. kandidata. ped.nauk: 13.00.02 / Ye.Ye. Oreshina. – Tambov, 2008. – 187 p.*

6. Програма з англійської мови для університетів / інститутів (п'ятирічний курс навчання): Проект / С.Ю. Ніколаєва, М.І. Соловей, Ю.В. Головач та ін.; Київ. держ. лінгв. ун-т та ін. – Вінниця: Нова Книга, 2001. – 246 с.  
*Programa z angliskoyi movy dlya universytetiv / instytutiv (p'yatyrichnyy kurs navchannya): Proekt [Curriculum for English Language Development in Universities and Institutes. Draft 2.] / S.YU. Nikolayeva, M.I. Solovey, YU.V. Holovach ta in. Kyiv State Linguistic Universities and other. – Vinnytsa: Nova Knyha, 2001. – 246 p.*

7. Смирнова Е. В. Развитие культуры иноязычного полилогического общения в послевузовском образовании преподавателей иностранного языка: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Елена Валерьевна Смирнова – М., 1999. – 205 с.  
*Smirnova Ye. V. Razvitiye kul'tury inoyazychnogo polilogicheskogo obshcheniya v poslevuzovskom obrazovanii prepodavateley inostrannogo yazyka [The Development of Foreign Language Polilogue Communication Culture in Postgraduate Education of Foreign Language Teachers]: Dis. kandidata. ped.nauk: 13.00.02 / Ye. V. Smirnova – Moscow, 1999. – 205 p.*

8. Freeley A., Steinberg D. Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision Making, 12th edition / Austin Freeley, David Steinberg. – Boston: Wadsworth Cengage Learning, 2009. – 532 p.

9. Fedrizzi M., Ellis R. Debate / Marrian Fedrizzi, Randy Ellis. – Mason: South Western Cengage Learning, 2011. – 354 p.

10. Johnson, Steven L. Winning debates : a guide to debating in the style of the world universities debating championships / Steven L. Johnson. - New York: International Debate Education Association, 2009. – 260 p.

11. Lubetsky M. Discover Debate / Michael Lubetsky, Charles LeBeau, David Harrington. – Santa Barbara : Language Solutions, 2000. – 133 p.

12. Sneider A. The Code of Debater: Introduction to Policy Debating / Alfred Sneider. – New York: International Debate Education Association, 2008. – 206 p.

#### **Didukh A.A. New Approach to Debate Speech Skills Classification in Teaching English Teacher Trainees'**

**Abstract.** In the article the problem of debate speech skills classification has been researched in order to be used in developing the methodology of teaching debate to future lecturers. The existing scientific works have been analyzed so as to define the debate speech skills. On the basis of Ukrainian Curriculum for English Language Development in Institutes and Universities the list of debate speech skills has been developed and two classifications of these skills have been suggested. The first classification according to the criterion of information reception and delivery (input and output) suggests dividing all the debate speech skills into three categories: productive, used while presenting your own arguments, receptive-productive, used while answering opponents' questions and refuting opponents' arguments and receptive skills, used while listening to opponents' arguments. In the second classification according to the functional role of a debater, all the debate speech skills are divided into two big groups: the ones used by the debate speakers and the ones used by the debate judges and the debate head.

**Keywords:** *debate, classification, speech skills, future English lecturers.*