

LEGAL SCIENCE

Даньшин М.В.¹

Проблемы изучения механизма преступной деятельности в криминалистике:
современные задачи и тенденции

¹ Даньшин Максим Валерьевич, кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана по научной работе юридического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина, Украина

Аннотация: В статье на основе историко-логического анализа с позиций криминалистической науки исследован такой социальный феномен как преступная деятельность. Автором подчеркивается важность изучения механизма преступления, способа преступления, личности преступника для повышения эффективности противодействия преступности в современных условиях. Обращено внимание на отдельные проблемы и задачи современной криминалистики, указаны тенденции ее дальнейшего развития и совершенствования.

Ключевые слова: криминалистика, преступление, деятельность, механизм, задачи, тенденции.

Исторически зарождение криминалистики обусловлено тем, что исследователи в области уголовного процесса, анализируя такой объект познания, как преступная деятельность, выявили определенный комплекс знаний, которые уже не являлись уголовно-процессуальными. В результате эти разрозненные сведения были обобщены австрийским ученым Гансом Гроссом, а новая отрасль научных знаний получила название «криминалистика». В дальнейшем осуществлялось обобщение и систематизация вновь полученной информации на уровне логически организованной системы знаний, способной объяснять многочисленные явления, связанные с механизмом следообразования, при подготовке, совершении и сокрытии преступления, а затем и с криминалистической деятельностью участников уголовного процесса. Неоценимый вклад в понимание объекта и предмета криминалистического познания внесли труды Э. Анушата, А. Вейнгарта, В.И. Громова, Ю.Г. Маннса, С.М. Потапова, П.С. Семеновского, С.Н. Трегубова, И.Н. Якимова, а также других видных ученых периода становления криминалистической науки.

Нынче, рассматривая теоретические вопросы, некоторые ученые отмечают, что сугубо криминалистическим объектом познания является механизм преступления [1, С.32; 4, С.116-117], механизм совершения преступления [18, С.24-25], механизм преступной деятельности [7, С.104-105; 8, С.97]. Нам видится наиболее точным термин «механизм преступной деятельности».

Исследуя, закономерные связи между элементами механизма преступной деятельности, многие ученые подчеркивают значимость следов в структуре этого механизма [11, 7, 8, 12, 13].

Механизм преступной деятельности – это система взаимодействующих элементов. В результате этого взаимодействия образуется следовая картина, которую следователь познает в ходе расследования конкретного преступления.

В ходе исследования конкретной следовой картины в механизме преступной деятельности выделяются криминалистически значимые признаки, которые впоследствии обобщаются учеными в выводное (итоговое) знание – криминалистическую характеристику (модель) преступления [11, С.25-26; 9, С.73-78; 14, С.46-50].

Обобщение практики позволяет сформировать криминалистическую характеристику (модель) того или иного преступления, а затем опять же адаптировать, внедрить полученный научный результат в практику (обратная связь). Очевидно, что внедрение научного результата в практическую деятельность правоохранительных органов – это другой вид деятельности, который можно назвать, например, инновационным [15, С.144]. В современных условиях противодействия преступности от правоохранителя требуется все большая концентрация всех своих сил, знаний и умений для того, чтобы эффективно противостоять всем вызовам сегодняшней действительности. В этой связи особое место занимают профессиональные знания о механизме преступной деятельности, способах преступления, личности преступника, его психотипах, типичном поведении преступника в суде, приемах противодействия расследованию и судебному рассмотрению дела и т.д. Довольно часто в этой области сотруднику не хватает познаний и практического опыта. Восполнить этот пробел возможно более предметным криминалистическим изучением «различных приемов преступников», с учетом их преступной специали-

зации и внедрением полученных данных в практическую деятельность. Однако здесь нам видятся определенные современные проблемы криминалистики, с которыми связано некоторое «отставание» науки от потребностей практики.

Так, во-первых, большинство современных учебников по учебной дисциплине «Криминалистика» страдают неполнотой изложения криминалистически значимых сведений о преступной деятельности. В них содержится неоправданно большой массив информации статистического характера и описания уголовно-правовых, уголовно-процессуальных аспектов.

Во-вторых, отдельные ученые-криминалисты предоставляют для нужд практики лишь фрагментарные сведения о личности преступника. При этом информация о чертах его личности, как элемент криминалистической характеристики преступления, носит предельно общий, даже не криминологический, а больше социологический характер [6, С.16-25].

В-третьих, несмотря на значительный вклад уже проведенных исследований в области изучения преступной деятельности, до сих пор остается открытым вопрос о том, что же необходимо практике противодействия преступности сегодня в первую очередь. Так, в настоящее время раздел криминалистики, посвященный методикам расследования отдельных видов и групп преступлений, самый объемный. Однако существенных положительных изменений в динамике противодействия преступности не наблюдается. По многим показателям можно смело утверждать, что преступность «торжествует», несмотря на победные реляции руководителей правоохранительных органов. Очевидно, одной из причин подобного положения дел является поверхностное исследование, в том числе, и криминалистически значимых признаков преступной деятельности. Содержащиеся в методиках предельно общие криминалистические черты преступной деятельности практикой остаются не востребованы. Несмотря на то, что отдельные фундаментальные научные исследования в этом направлении проводятся, в учебной литературе они отражения не находят [15, С.145].

В-четвертых, следует с сожалением констатировать, что на сегодня, несмотря на очевидную значимость результатов проводимых криминалистами научных исследований о преступной деятельности, они, по различным объективным и субъективным причинам, связанным с социальной, экономической и политической нестабильностью в украинском обществе, до «конечного потребителя» (конкретного оперативного сотрудника, следователя и пр.) практически не доходят.

В-пятых, последний период развития криминалистики свидетельствует о том, что она ушла в саморазвитие и беспредметное теоретизирование. Примерами этого могут служить теория «распознавания», теория существования двух криминалистик: «обвинения» и «защиты», «криминалистическая эйдология, феноменология» и др. Об этом в свое время писали Бахин В.П. [3], В.Я. Колдин [10], В.Ф. Статкус [16], В.Ю. Шепитько [17], Н.П. Яблоков [19], и другие авторы, критикующие отдельные из этих «учений». Так, Р.С. Белкин отмечал, что наряду с отсутствием ответа на вопрос, «почему некоторые явно актуальные и значимые для практики достижения и рекомендации криминалистики не привлекают внимания практиков и не используются ими в своей деятельности», существует еще проблема того, что «в криминалистической науке к настоящему времени накопилось значительное число различных умозрительных конструкций и «открытий», которые не имеют ни теоретических, ни практических обоснований» [5, с.7]. В.Я. Колдин также подметил, что сейчас «предложены многочисленные теоретические конструкции и структурные модели криминалистики, не подкрепленные обоснованием их практической необходимости и вносящие разноречивую и путаницу в систему подготовки кадров [10, с.10].

В этой связи не следует забывать, что криминалистика с момента своего зарождения предназначалась для решения главной задачи – обеспечения деятельности следователя и дознавателя, а в конечном итоге и суда самым современным научно-техническим, а также тактико-методическим арсеналом средств, позволяющим наиболее эффективно раскрывать, расследовать преступления и устанавливать истину при их судебном исследовании. Именно этим была определена конкретная социальная задача криминалистики. И поэтому подменять другой задачей, например, «защитной», с выделением из криминалистики так называемую «криминалистическую адвокатологию» [2, с.17], органически противоестественно сущности криминалистики, что ведет к существенному изменению предметной области и негативным последствиям для ее дальнейшего развития.

Мы убеждены, что сегодня, не зная преступника, с его сложным психологическим миром и мотивацией поведения, практически невозможно решать главную задачу криминалистики – содействие правоохранительным органам в противодействии преступности. Необходимы конкретные знания, прежде всего с учетом преступной специализации. В противном случае криминалистика может существенно отстать от потребностей практики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник для вузов / Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Росийская; под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – 990 с.
2. Баев О.Я. Криминалистическая адвокатология как подсистема науки криминалистики / О.Я. Баев // Профессиональная деятельность адвоката как объект криминалистического исследования. – Екатеринбург, 2002. – 150 с.
3. Бахин В.П. Криминалистика для криминалистики или для практики? / В.П. Бахин // Актуальні проблеми сучасної криміналістики: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. Ч.1., 19-21 вересня 2002 р. – Сімферополь: ДОЛЯ, 2002. – С.12-20.
4. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: Юристъ, 1997. – 464 с.
5. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: НОРМА (Издат. гр. НОРМА – ИНФРА-М), 2001 – 240 с.
6. Винницкий Л.В., Шинкевич Н.Е. Криминалистическая виктимология: монография / Л.В. Винницкий, Н.Е. Шинкевич. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2005. – 564 с.
7. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений / Ю.П. Гармаев. – Иркутск: ИЮИ ГП РФ, 2003. – 439 с.
8. Гармаев Ю. П., Лубин А. Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: Теория и практика / Ю.П. Гармаев, А.Ф. Лубин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. – 543 с.
9. Дулов А.В. Место системного подхода в методологических основах криминалистики / А.В. Дулов // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе: сб. тезисов, Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 4–5 декабря 2006 г. – М.: МАКС Пресс, 2006. С. 46–50.
10. Колдин В.Я. Служебная роль криминалистики /В.Я. Колдин // Криминалистика XXI века: материалы научно-практической конференции 26-28 февраля 2001 г. Т.1. - М., 2001. – С. 20-23.
11. Криминалистика: учебник/ отв. ред. Н.П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. – 864 с.
12. Криминалистика: учебник /Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин. – М.: ТК Велби, Проспект, 2007. – 769 с.
13. Криминалистика: учеб. пособие / под ред. Н.И. Порубова. – Мн.: Выш. шк., 1997. – 675 с.
14. Криминалистика: учебник / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эжархопуло. – СПб.: Лань, 2001. – 854 с.
15. Смахтин Е.В. Криминалистика: соотношение с уголовным и уголовно-процессуальным правом: монография / Е.В. Смахтин / под общ.ред. А.С. Под-шибякина. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 232 с.
16. Статкус В.Ф. Новые условия требуют новых решений /В.Ф. Статкус //Уголовный процесс и криминалистика на рубеже веков. - М., 2000. – С. 130-132.
17. Шепитько В.Ю. Криминалистика XXI века: предмет познания, задачи и тенденции в новых условиях /В.Ю. Шепитько // Современное состояние и развитие криминалистики: сб. науч. тр.: под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепитько. – Х.: Апостиль, 2012. – С.41-54.
18. Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учебник / Н.Г. Шурухнов. – М.: Эксмо, 2005. – 562 с.
19. Яблоков Н.П. Некоторые взгляды на криминалистику как науку и учебную дисциплину XXI века / Н.П. Яблоков // Криміналістика XXI століття: матеріали міжнар. наук. – практ. конф., 25-26 листоп. 2010 р. – Х.: Право, 2010 – С. 68-73.

Danshun M.

Problems of studying the mechanism of criminal activity in modern criminalistics.

Abstract: In the present conditions of fighting against the crime law enforcement must increase his concentration of all forces, knowledge and skills in order to confront effectively all the challenges of today's reality. Therefore, professional knowledge about the mechanism of criminal activity, methods of crime, the offender, his psycho, the typical behaviour of the offender in court, methods of counteraction against investigation and court consideration of affairs, etc takes a special place. Quite often in this field officer hasn't enough knowledge and practical experience. It is possible to fill this gap with substantive forensic study of "various techniques criminals", according to their specialization and introducing of criminal findings into practice. Today not knowing the offender, with his complex psychological world and motivation of the behaviour to solve the main problem of criminalistics - assistance to law enforcement agencies in combating with crime is almost impossible. Specific knowledge, particularly in the light of criminal specialization is required. Otherwise criminalistics can significantly lag behind the needs of the practice. It should not be forgotten that criminalistics since its inception, was intended to solve the main problem – to ensure activities of the investigator and the preliminary investigator, and ultimately of the court with the latest scientific and technical as well as tactical and methodical arsenal of methods that allow to disclose, investigate and establish the truth in the court the most efficiently. It determines a particular social task of criminalistics. However today a large number of different speculative constructions and "discoveries" that have neither theoretical nor practical justification are accumulated in criminalistics. Now numerous theoretical constructions and structural models of criminalistics, without backing by justification of their practical needs and introducing confusion and inconsistency in the training of personnel are offered.

Keywords: criminalistics, crime, activities, mechanism, tasks and trends..