

Абибуллаева Д.И.

Историография Усеина Балича о развитии народного образования Крымской АССР в 20-е годы XX века

Абибуллаева Диляра Ильясовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Крымский инженерно-педагогический университет, г. Симферополь, Крым

Аннотация. В данной статье рассматривается жизнь и деятельность известного крымскотатарского общественно-политического деятеля Усеина Балича. Представлен краткий анализ статей о состоянии народного образования опубликованных в годы его работы в должности народного комиссара просвещения Крымской АССР.

Разрушая старую школу–учебу и расчищая дорогу новой советской школы издаваемые положения Наркомпроса РСФСР 1919 г. не могли тогда еще наметить единых для всего Союза конкретных путей образования, которых каждая республика стала искать для себя, и уже 1920 г. вполне определились две системы народного просвещения: Украинская и Московская.

В статье достаточно глубоко и профессионально анализируются слабые и сильные стороны этих двух систем.

Так, украинская система строилась на семилетке социалистического воспитания, которая мыслилась как массовая школа, то есть по окончании которой дети могли бы свободно вступить в профессиональную школу с тем, чтобы в дальнейшем сделаться квалифицированными работниками.

Сильной стороной украинской системы является то, что она преемственно связывает две основные вертикали соцвоспитание и профобразование.

Ключевые слова: Наркомпрос, система народного образования, Крымская АССР

С установлением советской власти в Крыму был взят курс на реформирование системы образования согласно постановлению Крымревкома от 30 ноября 1920 г. «О перестройке работы учебных заведений».

Новой властью был создан народный комиссариат просвещения в компетенции которого находились вопросы образования культуры и искусства в Крыму.

Цель данной статьи рассмотреть и проанализировать публикации о проблемах в развитии системы образования в годы деятельности народного комиссара просвещения Крымской АССР Усеина Балича (с октября 1924г. по март 1928г.)

Усеин Балич родился в 1884 г. в дер. Корбек Ялтинского района. Начальное образование получил в сельской новометодной школе. В 1897–1902 гг. учился в Симферопольской татарской учительской школе, после окончания которой работал учителем в Алуште и Симеизе.

Начиная с 1905 г. принимал активное участие в революционном движении, в 1907 г. был арестован и выслан за пределы Крыма.

Около 3 месяцев находился в Турции, после возвращения работал в городской управе Бахчисарая. В апреле 1917 г. переехал в Ялту, где был избран членом земской управы и заведующим отделением народного образования.

В 1918 – 1919 гг. работал в национальной Директории (правительство Курултая) в качестве инструктора финансовой комиссии.

С установлением советской власти Усеин Балич был принят в партию и до июня 1921 г. работает заведомом народного образования Ялтинского Ревкома. С июля – ноября 1921 г. член Крымревкома и заведующий Крымским народным образованием с 1922 – 1923 гг.

Усеин Балич был представителем Крымской АССР в Москве при Наркомнаце РСФСР. После возвращения в Крым он был заместителем председателя ЦИК Крымской АССР [4].

В октябре 1924 г. У. Балич становится наркомом просвещения Крымской АССР. На этом посту неустанно боролся за развитие школьного образова-

ния, ассигнований на строительство и материальное обеспечение преподавателей.

Выступал с предложением восстановления в Крыму университета и медицинского факультета. Открываются среднетехнические учебные заведения, педагогический и медицинский техникумы.

Проблемы в системе народного образования Крыма в тяжелые 20-е годы освещены У. Баличем в многочисленных публикациях. В частности, в журнале «Педагогическая жизнь Крыма» органа Наркомпроса Крымской АССР.

За 1925 г. были опубликованы статьи «Анализ советских систем народного просвещения», «Состояние народного просвещения в Крыму», «Организация методической работы в Крыму», «Местный бюджет и народное образование», «Просвещение к пятой годовщине советского строительства в Крыму» и другие.

В статье «Анализ советских систем народного просвещения» У. Балич отмечает, что советская просветительская система возникла, росла и развивалась вместе с развитием и укреплением власти Советов и на первых порах она не могла похвалиться достаточной полнотой и определенностью своих планов.

Разрушая старую школу–учебу и расчищая дорогу новой советской школы издаваемые положения Наркомпроса РСФСР 1919 г. не могли тогда еще наметить единых для всего Союза конкретных путей образования, которых каждая республика стала искать для себя, и уже 1920 г. вполне определились две системы народного просвещения: Украинская и Московская.

В статье достаточно глубоко и профессионально анализируются слабые и сильные стороны этих двух систем.

Так, украинская система строилась на семилетке социалистического воспитания, которая мыслилась как массовая школа, то есть по окончании которой дети могли бы свободно вступить в профессиональную школу с тем, чтобы в дальнейшем сделаться квалифицированными работниками.

Сильной стороной украинской системы является то, что она преемственно связывает две основные вертикали соцвоспитание и профобразование.

Широкое профтехническое образование является основным нервом всей системы, что вполне соответствует задачам пролетарской школы.

Отличаются и слабые стороны при формальном расчленении общеобразовательной средней школы на две части, второй концентр ее обращается в профшколу совершенно механически, без необходимого инвентаря, без мастерских, то есть здесь происходит внешнее переименование общеобразовательной школы в профтехническую.

И профтех образование базируется здесь на семилетке, что нельзя считать массовой школой, ибо фактически они представляли четырехлетку.

В основе Московской системы лежали следующие принципы:

1) Профессиональная школа беря за основу определенную специальность в меру возможности должна была сохранять политехнический характер.

2) Между социальным воспитанием и профессиональным образованием должна была быть установлена максимально тесная связь, при чем нормальным типом общеобразовательной школы в перспективе всего школьного строительства остается девятилетка.

3) Между всеми ступенями школьного образования должна быть преемственность, чтобы высшие типы находили себе опору в массовой школе, а последняя получала руководство от стоящих над нею школ.

Анализируя две системы У. Балич отмечает их сильные и слабые стороны и отмечает приоритет школьного строительства девятилетки [1].

Уже будучи в должности Наркомпроса Крыма У. Балич знакомясь с положением народного образования замечал, что не только у рядовых просвещенцев, но даже среди командного руководящего состава на местах отсутствует ясное представление о работе проводимой в этой области Крымнаркомпросом.

Национальный момент, основные принципы построения сети, вопросы бюджета и прочее иногда истолковывались на местах очень своеобразно, и, несмотря на многочисленные циркуляры и личные указания разрешались не всегда правильно; вместе с этим нередко получались и нежелательные результаты.

Кроме того на местах чувствовалась острая нужда в материалах, освещающих с достаточной полнотой и в общекрымском масштабе состояние народного образования в Крыму.

Поэтому У. Балич считал небесполезным опубликовать некоторые из своих докладов сделанные в руководящих партийных органах, на учительской конференции.

Это был напечатанный очерк «Состояние народного просвещения в Крыму» в 1925 г. в котором отмечалось что народное просвещение из области деклараций общих планов и программ спустилось в массы учительства, стало предметом творчества многих тысяч учителей.

Учительство вплотную подошло к тем проблемам, которые в течении нескольких лет революции составляли только область исканий.

В этот период значительно изменился и материальный фундамент, хозяйственное возрождения страны приостановило распад учреждений и создало более благоприятные условия для их развития.

Одновременно наблюдается рост зарплаты работников просвещения, а это в свою очередь, создает предпосылки для повышения их общественной активности и профессиональной сознательности, но при наличии несомненных достижений, имелись и определенные недочеты, тормозившие работу.

В первую очередь комиссар просвещения У. Балич обращает особое внимание на центральный управленческий аппарат, этому он придает исключительное значение и считает что правильно построенный управленческий аппарат на 75% гарантирует правильность всей работы Крымнаркомпроса.

Он представляет точную картину состояния аппарата, которое застал при вступлении в должность. Прежде всего отсутствовало положение о Крымнаркомпросе, что привело к смешению самых различных функций.

Нередко терялся масштаб работ, и орган центральный, обращался в орган местного значения, занимался работой по городу Симферополю. Внутри функциональных отделов не было увязки между смежными областями работы.

Один из основных органов – Академическое совещание, призванное вести работу в Крымском масштабе, фактически имело сферу влияния не выходящую за пределы города Симферополя. Районные педколлективы были предоставлены собственной инициативе.

Опыт мест слабо учитывался центром, а достижения центра доходили до мест со значительным опозданием.

Переходя к районным отделам народного образования У. Балич отмечает, что их работа в значительной мере тормозилось теми ненормальными отношениями, какие установились зав райОНО, зав. общими отделами Районных исполнительных комитетов и председателями районных исполнительных комитетов, которые были обусловлены организационной неопределенностью самих местных аппаратов.

Например, были такие случаи, когда председатель исполкома отвечает отказом на просьбу зав. райОНО дать ему копию сметы или такие случаи, когда председатель исполкома самостоятельно делал огромный заказ на 2000 руб классных парт. В этой же работе представлен статистический материал о состоянии образования.

В 1925 г. в Крыму было 797 школ 1-й ступени с 1322 учителями и с общим количеством учащихся – 46271 чел. и кроме того, 52 школы 2-й ступени с 651 учителем и 15790 учащимися. Из этого количества на города Крыма приходится 102 школы 1-й ступени с 382 учителями и с 13314 учащимися.

На сельские же местности приходится 695 школ 1-й ступени с 940 учителями и 32957 учащимися и 10 школ 2-ступени с 64 учителями и 1215 учащимися.

Таким образом, одна городская школа 1-й ступени приходилась на 2540 душ населения, а одна школа сельская – на 461 душу; что же касается школ 2-й ступени то одна городская приходится на 6169 жителей, а сельская на 32062.

В области начального образования обслуживания района было значительно больше, чем город, а в области повышенного образования наблюдается обратное явление.

По национальному составу указанные 797 школ распределяются следующим образом:

Русских	– 261 или 32,7%
Татарских	– 348 или 43,7%
Немецких	– 139 или 17,4%
Прочих	– 49 или 6,2%

Таким образом, 1 школа первой ступени приходится на 1139 душ русского населения, на 433 татарского и 248 – немецкого. Таким образом, в наиболее обеспеченном положении находится немецкое, татарское и затем русское население.

Интересные данные представлены по количеству учащихся на национальностям:

Русских	– 20559 или 44,5%
Крымских татар	– 17602 или 38,1%
Немцев	– 4943 или 10,7%
Прочих	– 3167 или 6,7%

Исходя из количества населения каждой национальности, видно, что массовыми школами 1-й ступени обслуживалось:

Русское население на	6,9%
Татарское население на	11,6%
Немецкое население на	14,3%

Что подтверждало, что сеть просвещения нуждается в дальнейшем планировании и сетевые работы должны быть предметом особого внимания отмечает нарком У. Балич.

Следует отметить, что в этой статье рассмотрены проблемы обеспечения школ специальными помещениями, школьным инвентарем, учебниками и т. д. [2].

В 1925 г. на IV съезде ЗавОНО впервые был поставлен вопрос о методической работе ОНО, до этого в центре внимания съездов были вопросы организационного и финансово-материального характера.

Усиление методического элемента в работе Наркомпроса Крыма объяснялось качественным ростом педколлективов, которые становились все более важным фактором в переподготовке учителя, в работе над общественно-политическими вопросами.

В статье У. Балича «Организация методической работы в Крыму» отмечается, что первоочередной задачей является установление правильных взаимоотношений с педколлективами и Академическим Советом Наркомпроса Крыма и единственным связующим звеном мог бы служить РайОНО.

Одновременно указаны основные недостатки, сильно тормозящие развитие педколлективов, как недостаточность охвата педколлективов как со стороны Академического Совета, так и со стороны ОНО, в несвязанности работы отдельных педколлективов между собой и главным образом, в отсутствии ясных организационных форм методического руководства [3].

Таким образом, Усеин Балич в своих публикациях во всех аспектах со знанием дела осветил состояние народного образования в Крыму, что подчеркивает его высокую образованность, компетентность и профессионализм. В марте 1928 г.

У. Балич был снят с поста наркома просвещения как причастный к делу Вели Ибраимова. В июне того же года был исключен из партии мотивировкой «за сокрытие своего контрреволюционного прошлого», отдан под суд. В январе 1929 г. осужден к 3 годам заключения. По кассации ему оставили 1,5 года. В марте 1930 г. Усеин Балич был арестован во второй раз. Коллегия ГПУ РСФСР 13 октября приговорила его к 10 годам лагерей и он был отправлен в Соловки. Последние годы жизни жил в Узбекистане, в Ташкентской области, в поселке Чиназ, умер в 1950-е годы (точная дата смерти не установлена).

ЛИТЕРАТУРА

1. Балич У. Анализ советских систем народного просвещения // Педагогическая жизнь Крыма. – 1925. – № 7 – 8, С. 5-7.
2. Балич У. Состояние народного просвещения в Крыму // Педагогическая жизнь Крыма. – 1925. – № 6, С. 3-16.
3. Балич У. Организация методической работы в Крыму // Педагогическая жизнь Крыма. – 1925. – № 7 – 8, С. 12-17.
4. Деятели крымскотатарской культуры (1921 – 1944 гг.) : Библиографический словарь / Гл. ред. И составитель Д.П. Урсу. – Симферополь : Доля, 1999. – 240 с.

REFERENCES (TRANSLATED AND TRANSLITERATED)

1. Balich U. Analysis of the Soviet system of public education // Pedagogical life of Crimea. – 1925. – № 7 – 8, P. 5-7.
2. Balich U. The state of public education in Crimea // Pedagogical life of Crimea. – 1925. № 6, P. 3-16
3. Balich U. Organization of methodical work in the Crimea // Pedagogical life of Crimea. – 1925. – № 7 – 8, P. 12-17.
4. Leaders of Crimean Tatar Culture (1921 - 1944 gg.) : Bibliograficheskiy slovar / Ch. Ed. and the compiler D.P. Ursu. – Simferopol : Fate, 1999. – 240 p.

Abibbulaeva D. Usein Balic's historiography about the development of public education in the Crimean ASSR during 20s of the XXth century

Abstract. The article deals with the life and public activity of the well-known Crimean Tatar social and political figure – Usein Balich. It shows the analysis of Usein Balich's works, dedicated to folk education, published as a result of his work in the Ministry of Education of Crimean ASSR.

Destroying old school-studies and clearing the road of new Soviet school the published positions of RSFSR's Narkompros of 1919 г. could not then yet set single for all Union concrete ways educations that every republic began to search for itself, and already 1920 г. two systems of the folk education were fully determined: Ukrainian and Moscow.

The article analyses weak and strong parties of these two systems. So, the Ukrainian system was built on 7-th year socialistic education, that was thought as mass school. The strong side of the Ukrainian system is that it links two basic vertical lines of social and professional education.

Keywords: Narkompros, system of folk education, Crimean ASSR